

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Спициной Евгении Викторовны

«Объединительные тенденции и конституционная идея в российском общественно-политическом движении конца 1870-х – середины 1880-х гг.»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертационное исследование Евгении Викторовны Спициной посвящено изучению важного аспекта политического кризиса рубежа 1870-х – 1880-х гг.: объединительным тенденциям, сблизившим в этот период оппозиционные политические силы – на первый взгляд, совершенно несовместные друг с другом: революционеров, умеренных либералов-конституционалистов, украинофилов и «консерваторов» «Святой дружины».

Диссертант опирается на широкий круг источников. Евгенией Викторовной привлечены материалы петербургских и московских архивов (РГАЛИ, ГАРФ, ОР РГБ, РГАДА, РГИА, ИРЛИ РАН, ОР РНБ, АДП РНБ, архива СПбИИ РАН), активно используются сборники и отдельные публикации документов, значительное количество публицистических брошюр, а также опубликованные и неопубликованные источники личного происхождения: дневники, воспоминания, эпистолярные материалы. Всё это в сочетании с хорошим литературным языком и увлеченностью предметом позволило исследовательнице дать рельефную реконструкцию той «паутины» контактов, идейных и личных связей, что скрепляла в тот момент различные рассматриваемые оппозиционные группы.

Работа Е. В. Спициной представляет собой самостоятельное исследование, актуальность проблематики которого развернуто излагается автором во введении диссертации. Автор обоснованно замечает, что несмотря на весьма длительную историографическую традицию изучения общественно-

политических движений, целый ряд сюжетов, касающихся взаимодействия и взаимовлияния, казалось бы, мало совместимых друг с другом политических программ, должного освещения в исторической литературе не получил, поскольку исследование таких процессов сопряжено со значительными сложностями, в том числе методологического характера.

Хронологические и территориальные рамки исследования изложены точно и возражений не вызывают – автор исследует период политического кризиса 1870-х – 1880-х гг., совпавший с периодом активизации, как в практическом, так и в теоретическом плане, земских либералов, революционеров и деятельно настроенных консервативных кругов. Логично обоснована цель исследования, состоящая в выявлении тенденций, характеризуемых автором как «объединительные», внутри рассматриваемых оппозиционных групп и роли конституционной мысли в развитии этих тенденций. Цель исследования достигается посредством успешного решения диссертантом следующих научных задач: Е. В. Спицина стремится установить политический облик обозначенных оппозиционных групп, в том числе определить, как они вырабатывали свои стратегические и тактические решения; выявить узловые моменты деятельности земских либералов, лидеров «Святой дружины» и ряда представителей революционной эмиграции; рассмотреть взаимные влияния и взаимоотношения разных групп оппозиции в контексте их общих конституционных устремлений, обнаруженных диссертантом.

Научная значимость и новизна диссертационного исследования Е. В. Спициной обусловлены методологическим подходом автора к изучению сформулированной ей проблемы, что позволило не только дополнить исследованные ранее в историографии сюжеты и ввести в научный оборот новые источники, но и выработать обоснованный концептуальный взгляд на происходившие в оппозиционном лагере в конце 1870-х – 1880-х гг. процессы.

Раздел диссертации, посвященный методологии и методам исследования весьма обширен, автор не только подчеркивает значимость исходных принципов своего подхода – принципов историзма, объективности и систем-

ности, но и дает подробное пояснение по каждому использованному при изучении предмета методу. Среди методов исследования вполне уместно выделены историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический и историко-системный метод, который позволил автору увидеть единство объективного и субъективного и неразрывную связь, на первый взгляд, разрозненных событий друг с другом.

Данный подход позволяет говорить о достоверности выводов, которые Е. В. Спицина делает на каждом этапе исследования, а также об обоснованности и доказанности положений, вынесенных для защиты.

Структура диссертационного исследования логична, соответствует цели и задачам работы и возражений не вызывает.

Источниковая база исследования Е. В. Спициной, как уже было отмечено, весьма обширна. Отдельного внимания заслуживают неопубликованные источники из архивов лидеров «Святой дружины», дающие возможность реконструировать политический портрет организационного центра данного общества. Необходимо также отметить тщательный источниковедческий анализ автором используемых документов. Именно анализ источников помог Е. В. Спициной в одном случае установить реальное авторство источника, имевшего до этого некорректную атрибуцию (записка якобы Д. А. Толстого об освобождении Н. Г. Чернышевского), а в другом – в случае весьма известного документа из архива М. К. Лемке, являющегося единственным доказательством агентурной и провокаторской работы М. П. Драгоманова для «Дружины», – и вовсе доказать, что данный документ является подделкой. Значительная часть источников вводится автором в научный оборот впервые. В целом работа Е. В. Спициной с источниками свидетельствует об исследовательской компетентности и заслуживает высокой оценки.

Историографический обзор, предшествующий основному содержанию работы (с. 21–32), логично структурирован и также оставляет благоприятное впечатление. Автору удалось точно обозначить ключевые вехи в изучении рассматриваемой ею проблематики, проанализировать и грамотно сгруппиро-

вать взгляды как исследователей, трудившихся до 1917 г., так и советских и современных историков, а также зарубежных авторов, интересовавшихся сюжетами общественно-политической жизни Российской империи в период кризиса рубежа 1870-х – 1880-х гг.

Первая глава диссертации посвящена исследованию деятельности земских либералов и связи земского движения с движением революционным, которое, как показывает Е. В. Спицина, в исследуемый период по мере признания необходимости политической борьбы постепенно перерождалось в движение революционно-конституционное (процесс этой трансформации подробно описан во втором параграфе первой главы диссертации, который так и называется – «Революционный конституционализм»). Концептуально важным представляется также рассмотренный диссертантом в четвертом параграфе встречный процесс радикализации взглядов земских либералов и, в конце концов, практическое перешагивание ими рубежа легализма, отделявшего либеральное движение от движения революционного.

Вторая глава диссертации полностью посвящена исследованию «Святой дружины»: ее формальным и неформальным принципам, связям с женевским изданием «Вольное слово» и его редактором профессором-украинофилом М. П. Драгомановым. Концептуальная значимость данной главы диссертации заключается в последовательном обосновании автором версии о том, что «Свята дружина» играла роль «оппозиции его величеству», а планы лидеров организации, несмотря на официально постулируемую ее роль как «общества борьбы с крамолой», были направлены на конституционное преобразование существующего государственного строя, что и сделало возможным практические шаги ее лидеров к поиску договоренностей с представителями революционной партии.

Попытки заключения такого тактического союза и рассматриваются автором в третьей главе диссертации. Важно подчеркнуть, что Е. В. Спицина описывает не только наличие общих тактических целей рассматриваемых ею оппозиционных групп, но и не игнорирует момент конкретного различия

между ними по существенным программным позициям, что в исследуемый период значительно затрудняло их движение к взаимовыгодному соглашению.

В конце каждой главы диссертант подводит итоги, обозначая узловые пункты изложенного содержания. В заключении диссертации Е. В. Спицина дает развернутый вывод по общей проблематике исследования, в котором четко обосновываются вынесенные на защиту положения.

Тем не менее, необходимо отметить и ряд замечаний или рекомендаций к работе Е. В. Спициной.

Прежде всего, автор обходит стороной «национальный» аспект воззрений исследуемых ею групп, затрагивая проблематику национализма лишь косвенно. Так, упоминая слова М. П. Драгоманова, называвшего национализм делом «грязным», диссертант не делает оговорки о том, в каком значении используется данное слово. Термин «национализм» имеет несколько значений: от пропагандистского отождествления с бытовой ксенофобией до целого ряда безоценочных научных определений, из которых наиболее распространенное, используемое в трудах А. И. Миллера определение К. Вердери вполне соответствует воззрениям М. П. Драгоманова – и современные (вполне благожелательные) исследователи спокойно говорят о его национализме (Тесля А. А. Народнический национализм Михаила Драгоманова (1860-е – 1-я пол. 1880-х гг.) // Вопросы национализма. 2014. № 3 (19). С. 152–164).

Также в работе не упоминаются следующие труды, от использования которых исследование, несомненно, выиграло бы: в разговоре об «аристократической оппозиции» представляется уместным упоминание монографии И. А. Христофорова (Христофоров И. А. «Аристократическая» оппозиция Великим реформам (конец 1850 – середина 1870-х гг. М.: «Русское слово», 2002. 432 с.) и работ В. В. Ведерникова, посвященных полемике вокруг газеты «Весть» (Ведерников В. В. 1) Газета «Весть»: выработка политической программы // The Cross goes north: Processes of conversion in Northern Europe, AD 300-1300. 2003. С. 40–60; 2) Национальный вопрос в зеркале консервативной

публицистики. Газета «Весть» // Исторические записки. 2006. № 9. С. 137–169).

Есть рекомендация и по источниковой базе исследования. Представляется, что было бы полезным для понимания «политического облика» глав «Дружины» изучить дневник А. А. Киреева и брошюру Ю. Ф. Самарина «Революционный консерватизм», которая цитируется по монографии Б. Э. Нольде.

Впрочем, данные замечания носят по преимуществу частный, либо дискуссионный характер и не снижают научной ценности и практической значимости работы. Конкретные научные задачи, сводящиеся к изучению связей между различными составляющими тогдашнего конституционалистского «спектра», диссертантом успешно разрешены, а выносимые на защиту положения возражений не вызывают.

Отдельно отметим качественную апробацию результатов и содержания исследования, отраженных в 13 научных статьях, 5 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях из списка рекомендованных ВАК.

Таким образом, можно заключить, что диссертационное исследование Е. В. Спициной соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук в пп. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Содержание диссертации адекватно отражено в автореферате и в публикациях, в том числе в рецензируемых научных изданиях. Признаков неправомерного заимствования плодов чужого труда не выявлено. Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор кафедры истории России с древнейших времен до XX в. Института истории

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Котов Александр Эдуардович

Рабочий адрес: г. Санкт-Петербург,

Университетская набережная, д. 7–9

Телефон: +7 (812) 363-60-00

Адрес электронной почты: a.kotov@spbu.ru

 Котов А. Э.

«5» мая 2023 г.

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ



ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВОЙ РАБОТЫ
И. К. КОФЕВСКАЯ



И. К. 23