

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Гусмана Леонида Юрьевича на диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Спициной Евгении Викторовны

«Объединительные тенденции и конституционная идея в российском общественно-политическом движении конца 1870-х – середины 1880-х гг.» по специальности: 5.6.1 – Отечественная история

Тема кандидатской диссертации Е. В. Спициной представляется весьма интересной, дискуссионной и научно-актуальной. Изучение истории взаимовлияния российских социалистических и конституционалистских идей, как и консервативного конституционализма пореформенного периода представляет огромную ценность и является весьма поучительным. Именно тогда, в 1860-е – 1880-е гг. шла активная, то затаенная, то выплескивающаяся наружу террористическими актами и репрессиями, идейная и организационная борьба между различными общественными течениями, наложившая заметный отпечаток на дальнейшее развитие всей страны. Чрезвычайно приятно отметить, что работа Е. В. Спициной является подлинно научным трудом, основанным на тщательном анализе архивных, актовых, делопроизводственных источников и учитывающим историографические достижения предшественников.

Принципиально важно, что автор стремился, и во многом добился, к научной объективности при рассмотрении темы, требующей достаточно деликатного к себе отношения. История дореволюционной России, а особенно развитие страны во 2-й половине XIX – начале XX в., сейчас является объектом разнообразных невежественных спекуляций, апологетических или пасквильных, которые обильно публикуются и распространяются.

Е. В. Спицина, давно работающая над данной тематикой, удачно

избежала влияния этих тенденций и написала хорошо сбалансированный текст, опирающийся на прочный источниковый фундамент.

Блестящий анализ историографии и источников представляется мне очень удачным, по сочетанию объективности и аргументированной полемичности. Вопрос о деятельности М. П. Драгоманова начала 1880-х гг., связи его газеты «Вольное слово» с «Святой дружиной» имеет за собой давнюю историографическую традицию. Дискуссии между В. Я. Богучарским и Б. А. Кистяковским; Б. В. Ананьичем, Р. Ш. Ганелиным, с одной стороны, и украинскими исследователями с другой; сложное сочетание ценных наблюдений и откровенных фальсификаций в трудах М. К. Лемке сделали рассматриваемую Спициной проблему одной из самых загадочных при изучении истории развития русской общественной мысли. Казалось бы, сложно найти какие-то новые подходы к теме, о которой высказалось едва ли не каждое уважающее себя периодическое издание еще начала XX в. Однако, Е. В. Спициной, проявившей незаурядное научное мужество, это удалось. Автор диссертации не побоялась вернуться к уже, казалось бы, решенным предшественниками вопросам и показать, что ответы на них отнюдь не являются очевидными. Материалы, собранные Спициной, на наш взгляд, свидетельствует о том, что палитра общественно-политических течений рассматриваемого периода была еще более многоцветна и разнообразна, чем предполагалось ранее. Р. А. Фадеев и М. П. Драгоманов, например, выглядят вовсе не идейными антиподами, хотя, конечно, не оказываются и политическими близнецами. Автор создает основы для новой и весьма интересной концепции развития российской социалистической мысли, робко начинавшей признавать самостоятельную ценность политической свободы и консервативно-западнического течения, приходящего к признанию необходимости «конституции в русском платье», выражаясь словами А. И. Кошелева еще 1862 г.

Читать текст Е. В. Спициной очень интересно. Хороший слог, стремление «дойти до самой сути» при решении научной проблемы, сама

спорность некоторых положений, нешаблонный подход к исследованию «немодных» ныне отечественных либерализма и социализма не только заслуживает положительной оценки, но и позволяет надеяться на то, что предстоящая монография станет еще более подробным и интересным исследованием.

В качестве не столько замечаний, сколько рекомендаций и советов «на будущее», выскажу несколько соображений относительно проблем, затронутых в диссертации.

Представляется важным изучение материалов русской легальной периодической печати, особенно начала 1880-х гг., когда она получила относительную свободу. Большинство «толстых» журналов и ежедневных политических газет, как либеральных и радикальных, так и консервативных, оживленно откликнулось на политическую программу Р. А. Фадеева, изложенную им в «Письмах о современном состоянии России». Поскольку же, по справедливому мнению, Е. В. Спициной, Фадеев, по существу, был основным идеологом «Святой дружины», то отношение к «Письмам» со стороны изданий различной направленности позволит яснее определить место «дружинников» в российском общественном движении. Особенно же необходим анализ материалов газеты «Россия», издававшейся в 1880-м г. видным «дружинником» П. П. Демидовым Сан-Донатом и где сотрудничал будущий редактор «Вольного слова» А. П. Мальшинский. Полагаю, что для понимания идейной эволюции А. П. Мальшинского, уже после прекращения деятельности «Дружины», необходимо изучить составленные им в конце 1880-х гг. «Внутренние обозрения» журнала «Русский вестник», а особенно материалы по злободневным вопросам редактировавшейся А. П. Мальшинским в конце жизни в 1890-е гг. газеты «Народ».

Необходим тщательный (по первоисточникам) анализ эмигрантской прессы, особенно «объединительного» направления. Особенно важно изучение женеvской газеты «Общее дело», основанной в 1877 г. специально (как видно даже из названия издания) с целью объединения социалистов и

либералов на конституционалистской платформе – неслучайно, редактор «Общего дела» А. Х. Христофоров, в дальнейшем, сотрудничал в «Освобождении». «Общее дело» просуществовало очень долгий для эмигрантской прессы срок (1877–1890 гг.) и неоднократно полемизировало с «Вольным словом», как и с другими оппонентами, отстаивая леволиберальную социально-политическую платформу. Очевидно, таким образом, что и в эмиграции, М. П. Драгоманов и «Святая дружина», отнюдь не были пионерами «объединительной» программы.

Необходимо отметить, что попытки синтеза либеральной и социалистической программ, очищения их от крайностей, прослеживались с более раннего, чем 1870-е гг. периода (достаточно вспомнить, например, прокламацию «Великорусс» 1861 г. и программу несостоявшегося журнала М. Е. Салтыкова-Щедрина и тверских либералов «Русская правда» 1862 г.). А наиболее успешным примером такого «объединения», уже в начале XX столетия, стал Союз освобождения.

Разумеется, эти соображения не влияют на общую высокую оценку работы Е. В. Спициной. Диссертация, несомненно, является хорошей и прочной основой для дальнейшего научного исследования истории как взаимовлияния социализма, либерализма и консерватизма в пореформенной России, так и такого во многом загадочного феномена, как «Святая дружина».

Таким образом, диссертационное исследование Евгении Викторовны Спициной соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук в пунктах 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Содержание диссертации адекватно отражено в автореферате и в научных публикациях Е. В. Спициной. Признаков неправомерного заимствования плодов чужого труда не выявлено. Уверен, что Е. В. Спицина заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук

по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент,

доктор исторических наук,

доцент,

Заведующий кафедрой истории

и философии

ФГАО ВО «Санкт-Петербургский

государственный университет

аэрокосмического приборостроения»

Гусман Леонид Юрьевич

Рабочий адрес: г. Санкт-Петербург,

ул. Большая Морская, д. 67, лит. А

Телефон: +7 (921) 959-41-29

Адрес электронной почты: Blummer@mail.ru

Л. Ю. Гусман

27.04.2023

