

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора Масленникова Дмитрия Владимировича на диссертацию Клешина Петра Владиславовича «Формирование образовательных идеалов и стратегии концептуализации в немецкой философии XVIII-XIX веков», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии (философские науки)

Актуальность темы исследования, выбранной П.В. Клешиным, не вызывает сомнения, поскольку образование как процесс развития мышления отдельного человека невозможно без обращения к проблематике всеобщего мышления. Только философия, будучи научной формой «мышления о мышлении», способна определить образовательный идеал своей эпохи и вектор развития педагогической науки. Мера развития позитивной науки определяется тем уровнем, которого смогла достичь философия, но не наоборот.

Об этом вполне определенно говорит опыт отношения педагогики и философии рубежа XVIII - XIX веков. Главное направление немецкой педагогики второй половины XVIII века – неогуманизм Й.М. Геснера, Й.А. Эрнести, Х.Г. Гейне, Э.А. Эверса, Ф.А. Вольфа – обрело свое «самосознание», рефлексированность метода и даже практическую востребованность лишь в результате того прорыва, который был осуществлен в науке об отношении мышления и бытия трансцендентальной философией и ставшей результатом ее развития философией абсолютного идеализма.

Этот опыт актуален и для современной русской философии, которая в своем стремлении сформировать образовательный идеал России XXI века может опереться только на классические традиции философского знания. Определенный вклад в решение этой задачи вносит и диссертационное исследование П.В. Клешина. Его обращение к проблематике формирования в

немецком идеализме понятийного содержания образовательного идеала направлено на восполнение существующего пробела в этой области историко-философского знания.

Полнота привлеченных источников, избранная методология, точно поставленные цели исследования позволили П.В. Кленину представить на суд научной общественности зрелую, самостоятельно написанную, оригинальную диссертационную работу. Выводы автора в положениях, выносимых на защиту, отличаются новизной и научной значимостью, основное содержание работы отражено в заключении, а также в авторских публикациях по теме исследования. Текст автореферата представляет собой точное реферативное изложение диссертационной работы. Общая структура диссертационной работы в целом позволила раскрыть заявленную тему и обозначить философские основания выделенных автором образовательных идеалов XVIII-XIX вв.

В первом разделе «Исторические предпосылки формирования образовательных идеалов и становление их философских оснований в XVII–XIX вв.» автор ставит перед собой задачу исследовать отношение философской и педагогической мысли в указанную эпоху и дать этой проблеме научную оценку. Это тем более актуально на фоне избыточного числа работ, авторы которых занимают не критическую позицию в отношении идей Я.А. Коменского, И. Песталоцци, Ф.В.А. Фрёбеля и Ф.А.В. Дистервега. П.В. Кленин отмечает, что указанные мыслители, в большей или меньшей степени, обращаются к философии как к методологическому фундаменту формирования образовательных идеалов. Тем не менее, согласно обоснованной оценке, данной диссертантом, стратегии концептуализации не выступают у них как проблемное содержание для образовательных систем, поэтому идеи и понятия в их работах остаются абстрактными, формально императивными.

Далее автор переходит к анализу философских оснований педагогических учений в трансцендентальной философии. Этому посвящен

второй раздел «Идеи синтеза национального и религиозно-нравственного воспитания в контексте трансцендентальной философии». Заслуга П.В. Кленина состоит в том, что он одним из первых систематически исследовал философские основания педагогического наследия И.Ф. Гербарта. При этом диссертант справедливо указывает на роль И. Канта и И.Г. Фихте в обосновании приоритетного значения принципов трансцендентальной философии в современной трактовке образовательного идеала и на её роль в становлении идеи отношения философии и образования.

В третьем разделе «Становление образовательного идеала и стратегий его обоснования в философии романтизма» автор стремится раскрыть значение философских и педагогических идей Фр. Шиллера, Фр. Шлейермахера и В. Гумбольдта для формирования образовательного идеала немецкой нации. Основную причину в смене направления формирования образовательного идеала диссертант усматривает в существенном изменении смысла понятия «Bildung», которое у романтиков сконцентрировалось вокруг представлений об индивидуальности, уникальности, творческой активности индивидуального субъекта.

Не менее интересно и актуально содержание четвертого раздела «Идеи образования в философских системах (немецкая классическая философия первой половины XIX века)». Диссертант указывает на существенный вклад творчества Ф.В.Й. Шеллинга и Г.В.Ф. Гегеля в формирование педагогической культуры своего времени. Доказывается положение о том, что философия немецких классиков позволяет выделить новые аспекты в определении образовательного идеала. При этом предмет и метод научной философии не выступают предзаданно, но развивается в процессе освоения человеком духовного содержания истории развития природы, общества и мышления.

Вместе с тем, давая в целом высокую оценку кандидатской диссертации Петра Владиславовича Кленина, следует высказать и ряд критических замечаний.

1. Диссертант подробно и систематически исследует в первом разделе своей работы педагогические учения Коменского, Песталоцци, Фрёбеля и Дистервега. В итоге читатель ожидает, что именно те образовательные идеалы, которые выдвинули названные педагоги, и будут в дальнейшем «концептуализировать» немецкие философы. Однако остается неясным, в какой степени опираются Кант, Фихте, Шеллинг и Гегель на эти педагогические учения. Автор, практически, не приводит ни цитат, ни ссылок на труды классиков, в которых упоминались бы имена Коменского, Песталоцци, Фрёбеля и Дистервега. В результате первый раздел диссертации оказывается весьма слабо связанным с ее последующим содержанием.

2. Отечественные и зарубежные историки педагогики связывали учение немецких классиков, их теоретическую и практическую деятельность, преимущественно с традицией немецкого неогуманизма второй половины XVIII века. Здесь можно указать на труды таких заметных специалистов по истории педагогики начала XX столетия как Ф. Паульсен, П. Монро, П.А. Капнист. Из современных работ можно указать на фундаментальный труд по истории педагогики 1980 г. баварского ученого Т. Баллауфа (имеется в РНБ). Более того, в духе неогуманистического образовательного идеала оценивал педагогические воззрения Гегеля Х.-Г. Гадамер в «Истине и методе». Традицию трактовать немецкий идеализм именно как «концептуализацию» образовательного идеала неогуманизма заложил крупнейший теоретик и практик немецкого образования начала XIX века Фридрих Нитхаммер в своей работе «Спор филантропизма и гуманизма в теории воспитательного обучения нашего времени» (1806 г.). В полной мере эта «концептуализация» представлена в так называемых «гимназических лекциях» Гегеля, особенно в первой из них, представляющей своего рода манифест идеи образования, актуальной как для неогуманистической педагогики в целом, так и для гегелевской философии образования, в частности. Упустив из виду это содержание, автор оставил вне пределов своего внимания, по сути дела, «мейнстрим» немецкой педагогической науки XVIII-XIX веков, а значит им

не был определен и вклад немецких идеалистов в теоретическое осмысление и разрешение основной педагогической дискуссии своего времени.

3. Вызывает сомнение общая структура работы и ее возможные концептуальные основания. После первого раздела, имеющего значение вступления, автор обращается к проблемам воспитания в трансцендентальной философии Канта и Фихте. В третьем разделе диссертант переходит к романтикам. Четвертый раздел снова посвящен немецкой классической философии первой половины XIX века: здесь анализируются взгляды Шеллинга и Гегеля (значительное время научного творчества которых приходится, впрочем, также и на XVIII век). В итоге такого разрыва складывается впечатление, что автор не относит Канта и Фихте к немецкой классической философии, очевидно, связывая последнюю только с именами философов абсолютного идеализма, а представителей трансценденталистского этапа ошибочно относя к представителям Просвещения. Представляется, что немецкая классическая философия, все же, развивалась вне «антитезы»: «Просвещение – Романтизм», о которой говорит диссертант. Такого рода «антитеза» составляет один из искажающих суть дела «нарративов», которые сегодня еще можно встретить в литературе, и то преимущественно в работах западных историков философии. Указывая на нее на странице 5., диссертант окончательно дает повод к путанице.

Однако критические замечания не отменяют в целом высокой оценки профессионализма автора, не отменяют новизны и научной значимости самостоятельно проведенного исследования, которое будет с интересом встречено отечественным научным сообществом. Эти замечания нужно рассматривать прежде всего как рекомендации для продолжения автором своей научной работы по избранной теме.

На основании знакомства с текстом диссертации «Формирование образовательных идеалов и стратегии концептуализации в немецкой философии XVIII-XIX веков», ее авторефератом и авторскими публикациями, можно сделать вывод о том, что диссертация соответствует

всем требованиям ВАК, предъявляемым к такого рода работам, а ее автор, Петр Владиславович Кленин, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии (философские науки).

Доктор философских наук, профессор,
проректор Русской христианской
гуманитарной академии
им. Ф.М. Достоевского по научной работе

Д.В. Масленников

26.05.2023г.

Подпись

Масленникова Д.В.
заверяю



Документовед
Чернова Л.Л.

"05" 06 2023г.