

ОТЗЫВ

Официального оппонента на диссертацию Андрея Анатольевича Титова «История создания и развития ракетного вооружения Сухопутных войск Вооруженных сил СССР в 1946-1971 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.6 – история науки и техники.

В условиях напряженной и очень непростой международной обстановки для России одним из важнейших вопросов государственной политики является всестороннее укрепление её обороноспособности, что постоянно находится в поле зрения высших органов государственной власти и военного управления. В комплексе мер, проводимых на столь важном направлении, участвуют и ученые историки, призванные осмысливать и переосмысливать исторический опыт военного строительства, в том числе и Сухопутных войск Вооруженных сил страны, отечественного военно-промышленного комплекса в вопросах создания и оснащения названного вида войск ракетным вооружением после второй мировой войны за период второй половины 1940-х до начала 1970-х годов. Этот опыт, выявленные в нём исторические уроки, безусловно будет полезен и востребован в современных условиях развития вооруженных сил и военно-промышленного комплекса Российской Федерации.

В данном контексте не вызывает сомнений, что тема научно-квалификационной работы, представленной в виде диссертации Титова

Андрея Анатольевича, является априори актуальной для современного этапа развития отечественной науки. Весь обобщённый в работе исторический опыт создания и развития ракетного вооружения Сухопутных войск страны 1946-1971 гг. позволяет выйти на новый уровень исторического синтеза по актуальным проблемам, представляющим сегодня научный интерес для ученых-историков. При этом подчеркнём, что соискатель смог в тексте рукописи выделить и те обстоятельства, которые обосновывают усиление актуальности разрабатываемой им темы (с.4-5) . Подытоживая, заметим, что степень актуальности научно-квалификационной работы можно оценить как высокую. Она вполне диссертательна для разработки на уровне кандидатской диссертации.

Соискатель логично определил объект и предмет исследования, его хронологические рамки.

Четко поставлена цель исследования – получение новых знаний о процессе создания и развития в СССР ракетной техники (вооружения) тактического и оперативно-тактического назначения с целью воссоздания целостной картины становления и развития отечественного ракетостроения , а также для дальнейшего его использования в практической деятельности.

Точно определена научная задача исследования и его основные направления.

Объект, предмет, цель и задача исследования обеспечили анализ рассматриваемой проблемы в соответствии с требованиями паспорта научной специальности 5.6.6 «история науки и техники».

Отличительная черта научно-квалификационной работы, взвешенный и довольно обширный для кандидатской работ, историографический обзор, посредством которого диссертант доводит до научной общественности степень разработанности рассматриваемой проблемы (с. 5-4). Причём, соискатель подошёл с осторожностью и взвешенностью в критических оценках историографических наработок предшественников, что, на наш взгляд, придаёт дополнительную научную весомость историографическому обзору. Выглядит убедительным и вывод диссертанта, что, несмотря на значительное количество исследований и публицистических работ на тему отечественного ракетостроения, комплексного исследования вопросов создания и развития отечественного ракетного вооружения тактического и оперативно-тактического назначения не проводилось. Не исследованы особенности создания и принятия на вооружение первых тактических и оперативно-тактических ракет, масштабы, динамика и особенности их производства. Требуют уточнения уникальные технические решения советских инженеров в процессе создания и испытания ракетного оружия, кардинально отличавшего ракеты советского производства от иностранных образцов (с. 13-14).

Актуальность темы исследования, недостаточная её разработанность в историографии дают основания утверждать: диссертация несёт в себе научную новизну. В конкретном плане она состоит в том, что впервые целенаправленно проведено комплексное изучение исторического опыта создания и развития ракетного и реактивного вооружения именно для Сухопутных войск СССР в 1946-1971 гг. В ходе исследования выявлены неизвестные ранее факты и нововведения в области создания ракетной и реактивной техники, имеющие научную и историческую ценности. Также проанализированы развёртывание и масштабы производства указанной выше ракетной и реактивной техники (вооружения) оперативно-тактического назначения, которые ранее не были известны широкой научной общественности.

В диссертационной работе на основе новой исторической базы исследуется формирование концепции создания ракетного вооружения в интересах Сухопутных войск и её влияние на выбор путей и методов работы научно-конструкторских структур военно-промышленного комплекса во взаимодействии с военными частями и подразделениями Сухопутных войск страны с целью создания эффективного ракетного вооружения.

Официальный оппонент полагает, что в диссертации Титова Андрея Анатольевича, налицо высокий уровень научных положений и выводов. Во многом это стало возможным благодаря тому, что источниковая база научно-квалификационной работы отличается объективностью и разнообразием. Она

репрезентативна. Диссертант сделал особенный акцент на анализе относительно крупного пласта архивных документов и материалов: изучены и проанализированы документы из 7 фондов двух федеральных и двух ведомственных архивов (РГА РФ, ЦАМО РФ, архив ВИМА ИВ и ВС, архив МВАА). Значительная часть из них вводится в научный оборот впервые. Необходимо подчеркнуть, что соискателю удалось дать развернутую характеристику архивной и в целом исторической базы диссертации. Подчеркнём, что диссертант активно использует как производственные материалы, так и оперирует нормативно-правовыми актами, как архивными, так и помещёнными в различных сборниках документах или отдельных публикациях. Представлены в диссертации также и материалы периодической печати. В целом следует заметить: использованные в интересах диссертации источники, дополняя и уточняя друг друга стали добротной базой для обобщения исторического опыта по теме исследования, которой посвящена диссертация.

В тексте рукописи диссертационного исследования убедительно обоснованы его теоретическая и практическая зависимость (с. 25-26).

Отличается как логической, так и исторической выдержанностью сформулированные соискателем положения, вынесенные для публичной защиты.

Изучение текста рукописи диссертационного исследования привело официального оппонента к заключению, что оно обладает внутренним

единством, содержит новые научные результаты и положения. Полученные автором диссертации решения аргументированы и оценены в сравнении с другими известными решениями.

При этом необходимо подчеркнуть, что сформированные научные результаты и положения обладают высокой степенью научной обоснованности. Наиболее значимыми из них можно считать два следующих:

- 1) В процессе создания ракетного вооружения, советские конструкторы и инженеры продемонстрировали способность разрабатывать и внедрять уникальные технические решения при создании управляемых баллистических ракет, работавших на стойких компонентах топлива, так и при разработке тактических ракетных комплексов и неуправляемых реактивных снарядов (ракет) тяжелых реактивных систем.
- 2) В развитии ракетного вооружения тактического и оперативно-тактического назначения для Сухопутных войск в третьей четверти XX века диссертант выделяет два этапа. На первом этапе (1946-1961 гг.) доминировали три направления исследований: создание управляемых ракет дальнего действия, работающих на криогенных компонентах топлива; создание баллистических управляемых ракет оперативно-тактического назначения, работающих на высококипящих компонентах топлива; создание систем тяжелой реактивной артиллерии. На втором этапе (1962-1971гг.), основными направлениями развития ракетной техники следует считать: создание оперативно-тактических комплексов

с управляемыми баллистическими жидкостными ракетами, работавшими на высококипящих компонентах топлива; разработка оперативно-тактического комплекса с управляемой крылатой ракетой; создание оперативно-тактического комплекса с управляемой баллистической твердотопливной ракетой дальностью пуска до 900 километров (с.24-25).

Структура диссертации обусловлена целью и основными задачами исследования. Она показывает, на каких главных проблемах её автор сконцентрировал внимание. Рассматриваемые вопросы объединены во введение, три главы и заключение. Диссертация имеет список сокращений, использованных источников и литературы, а также ёмкие приложения, которые органически связаны с содержанием и, наряду с данными текста, служат документальным подтверждением выведенных соискателем положений и выводов.

В диссертационном исследовании соискатель обязательно даёт ссылки на авторов и источники, откуда он заимствует материалы или отдельные результаты.

Диссертация написана научным языком.

По характеру использования источников и литературы диссертационное исследование носит открытый характер, её оформление и объём соответствуют современным требованиям.

Автореферат соответствует структуре работы и отражает основные положения диссертации.

Анализ опубликованных статей и других публикаций убедил официального оппонента в том, что они отражают основное содержание диссертационной работы.

Вместе с тем, хотелось бы выразить некоторые соображения, которые можно рассматривать как повод для научной дискуссии или как совет соискателю для дальнейшей работы по выбранной проблематике.

Замечания по диссертации сводятся к следующему:

1. Диссертационное исследование выиграло бы, если бы соискатель оформил биографические справки об основных исторических персоналиях, фигурирующих в его научно-квалификационной работе.
2. В диссертационном исследовании совершенно не анализируется такое ракетное вооружение Сухопутных войск как противотанковые ракетные комплексы, которые были новым видом вооружения этих войск и которые начали разрабатываться с конца 1950-х годов.
3. В списке сокращений диссертации не расшифрованы некоторые аббревиатуры, употребляемые в тексте исследования, например: РЛВУ «КРУ» (стр.217) или ГКАТ (стр.229).
4. Если в первой главе диссертации автором предпринята попытка выявить поколения создаваемой ракетной техники для Сухопутных войск, которые он исследует, то аналогичного сюжета, очень уместного для

специальности «История науки и техники» во второй главе посвященной периоду 1960-начала 1970-х годов, к сожалению, не имеется.

5. В исследовании совершенно не затрагивается плодотворная работа в исследуемый период в области противотанковых ракетных комплексов и переносных зенитных ракетных комплексов Коломенского бюро машиностроения, которую в послевоенное время проводил знаменитый создатель минометного вооружения Б.И. Шавырин, а после его смерти, его ученик, один из самых, пожалуй, известных создателей ракетного вооружения в СССР – С.П. Непобедимый.
6. Территориальные рамки исследования (или географические по терминологии диссертанта), по моему мнению определены весьма неопределенно, в самом общем виде, без указания конкретных областей и регионов дислокации технико-конструкторских, научных, промышленных учреждений и организаций, а также испытательных полигонов.

Разумеется, отмеченные недостатки не могут иметь системный характер, девальвирующий в целом высоконаучное качество настоящего диссертационного исследования, которое, повторим ещё раз, стало первой диссертационной работой по специальности 5.6.6, посвященной анализу процесса создания тактического и оперативно-тактического вооружения для Сухопутных войск СССР в 1946-1971гг. Отмеченные недостатки –

Доктор исторических наук
по специальности 5.6.1 отечественная
история
профессор кафедры «Ракетостроение»
ФГБОУ ВО «Балтийский государственный
технический университет «ВОЕНМЕХ»
им. Д.Ф. Устинова».



Лосик Александр Витальевич

14 июля 2023 года

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное
Учреждение высшего образования
«Балтийский государственный
технический университет «ВОЕНМЕХ»
им. Д.Ф. Устинова»

Адрес: 195005, г. Санкт-Петербург,
ул. Первая красноармейская, д. 1.
Тел.: +7 (812) 431-06-95; +7 (965) 099-80-91.