

7

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.09,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»
Министерства просвещения Российской Федерации **по диссертации на
соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23 июня 2023 г. № 8

О присуждении Юлии Николаевне Красниковой,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Департамент уделов в структуре государственных учреждений Российской империи в первой половине XIX века» по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки), принята к защите 10 марта 2023 года, протокол заседания № 4 диссертационным советом 33.2.018.09, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48) приказ № 586/нк от 2 июня 2022 г.

Соискатель Юлия Николаевна Красникова, 24 апреля 1980 года рождения.

В 2007 году Красникова Ю.Н. защитила диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук по теме «Департамент уделов и удельные крестьяне северо-запада России в конце XVIII – первой четверти XIX века» по научной специальности 07.00.02 Отечественная история в диссертационном совете К.800.009.02 по защите диссертаций на соискание

8

ученой степени кандидата исторических наук при Ленинградском государственном университете им. А. С. Пушкина. Диплом: серия ДКН № 033502 от 20 июля 2007 г.

С 2012 г. по 2015 г. обучалась в докторантуре по специальности 07.00.02 Отечественная история на кафедре русской истории (XIX – XXI вв.) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена».

В период подготовки диссертации и по настоящее время работает доцентом кафедры философии и социально-гуманитарных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре русской истории (XIX–XXI вв.) института истории и социальных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации.

НАУЧНЫЙ КОНСУЛЬТАНТ – Александр Юрьевич Давыдов, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры русской истории (XIX–XXI вв.) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

– Сергей Валентинович Любичанковский, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет»;

– Владимир Васильевич Морозан, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории народов стран Содружества независимых государств Института истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»;

– Михаил Игоревич Роднов, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник отдела истории и истории культуры Башкортостана федерального государственного бюджетного научного учреждения «Уфимский федеральный исследовательский центр РАН»;

- дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева», г. Самара, в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанным Заслуженным деятелем науки Российской Федерации, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой российской истории Самарского университета Петром Серафимовичем Кабытовым, указал, что диссертация соответствует основным требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам. Было отмечено, что диссертационное исследование посвящено научной проблеме, которая до настоящего времени не становилась объектом пристального и всестороннего изучения. История Департамента уделов как государственного учреждения Российской империи реконструируется Ю. Н. Красниковой через призму модернизационных процессов, развивавшихся в России в первой половине XIX в., в связи с этим диссертационное исследование представляет несомненный интерес как в концептуальном, так и в эвристическом отношении. Отмечено, что предметом исследования являлось не только само учреждение, но и его взаимодействия с другими государственными структурами Российской империи, а также – и прежде всего – с вверенным его попечению удельным

крестьянством как особой социальной категорией. Научная разработка истории удельного крестьянства также остается актуальной, без ее изучения нельзя достичь репрезентативности в исследовании проблем аграрной истории дореформенного периода. Научная значимость исследуемой проблемы состоит в том, что ряд реформаторских проектов, предложенных и реализованных властью в первой половине XIX в., сначала были апробированы на удельной деревне. Диссертант правомерно считает, что институциональные изменения, которые затронули сферы общественной жизни первой половины XIX в., имеют универсальный характер, в некоторых случаях они могут быть учтены при разработке методики совершенствования современных органов управления в Российской Федерации. В этой связи данная проблема является актуальной не только в теоретическом, но и в научно-практическом плане.

Соискатель имеет 76 опубликованных работ, по теме диссертации – 56 работ общим объемом 120,83 п. л., (авторский вклад – 41,69 п. л.), из них 3 монографии общим объемом 60,69 п. л. (авторский вклад – 12,13 п. л.), 6 учебно-методических работ общим объемом 25,66 (авторский вклад – 9,4 п.л.) и 47 научных статей общим объемом 34,48 п. л. (авторский вклад 20,16 п.л.): из них 18 статей издано в журналах, входящих в Перечень российских рецензируемых журналов общим объемом 10,17 (авторский вклад 9,48 п. л.), 3 статьи в прочих научных журналах и сборниках трудов/статей общим объемом 1,18 п. л. (авторский вклад 1,18 п. л.), 26 публикаций в сборниках материалов международных и всероссийских научно-практических конференций общим объемом 23,13 п. л. (авторский вклад 9,5 п.л.), из них 20 изложены в докладах на пленарных и секционных заседаниях.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах.

Наиболее значимые публикации:

1. Красникова, Ю.Н. Коррупция в Департаменте уделов и борьба с ней в первое 30-е XIX века (статья) / Ю.Н. Красникова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. Серия История. – СПб., 2010. – Т. 4. – № 1. – С. 54–66. (0.81 п.л.).

2. Красникова, Ю.Н. Религиозная политика Департамента уделов по отношению к молоканскому движению в среде удельных крестьян в первой трети XIX века / Ю.Н. Красникова // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. М., 2011. – Т. 29. – № 3–4. С. 388–396. (0.56 п.л.).

3. Красникова, Ю.Н. Эволюция делопроизводства в государственных учреждениях Российской империи в первой половине XIX века (на примере Департамента уделов) / Ю.Н. Красникова // Научный диалог. – Екатеринбург, 2022. – Т. 11. – № 4. – С. 451–469. (1.19 п.л.).

4. Красникова, Ю.Н. К вопросу о формировании удельной системы хозяйствования в начале XIX в. / Ю.Н. Красникова // Вопросы истории. – М., 2022. – № 11–2. – С. 28–37. (0.62 п.л.).

5. Красникова Ю.Н. Расширение компетенции первого товарища министра Департамента уделов в первой половине XIX века / Ю.Н. Красникова // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2023. – Т. 22. – № 1: История. – С. 64–77. (0.87 п.л.).

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов.

Отзывы прислали:

1. Доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления Государственного образовательного учреждения высшего образования «Коми республиканская академия государственной службы и управления» Гагиева Анна Капитовна.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

В положении 1, вынесенном на защиту, автор, рассматривая две цели, которые были нормативно закреплены в «Учреждении об императорской фамилии» – создание устойчивой системы содержания младших чинов царской семьи, которые не обеспечивались из государственного бюджета и организацию образцового хозяйства, которое должно было стать примером рационального подхода и эффективного управления (авторефер. с. 18). Известно, что в международной практике содержание младших членов царствующих династий являлось нормой. Существовал ряд предписаний в законодательствах Австро-Венгрии, Великобритании и других стран. Было бы интересно узнать, а на какой зарубежный опыт опиралось российское законодательство при подготовке «Учреждения об императорской фамилии», или это было исключительно российского правотворчество? Это же относится и к истории становления в Российской империи «образцовых хозяйств», о которых указывается в автореферате.

В положении 4 автор говорит об изменении компетенции ключевых должностей в структуре центрального управления – министра и первого товарища. При этом утверждается, что в связи с расширением компетенций, первый товарищ министра постепенно превращался в фактического руководителя ведомства (автореф., с. 18). В автореферате данное положение ничем не подкреплено. Возможно, это есть в диссертации.

Спорным является тезис автора о промежуточном статусе удельного крестьянства (автореф., с. 19). В работе Н.М. Дружинина, посвященной истории государственных крестьян «Государственные крестьяне и реформа П.Д. Киселева», об удельной деревне сказано достаточно подробно. Возможно, это есть в диссертационном исследовании.

Не совсем понятен механизм взаимодействия Департамента уделов с другими бюрократическими структурами (автореф., с.18). Исходя из этого, спорным представляется тезис о «обособленном месте» Департамента уделов в структуре государственного управления имперской России. К сожалению, в автореферате данное положение не прописано.

2. Доктор юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, кандидат исторических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, бывший начальник кафедры теории государства и права, находящаяся в распоряжении федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Нижник Надежда Степановна.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

1) Характеризуя источниковую базу своего исследования, Ю. Н. Красникова обращает внимание на использование при подготовке диссертации статистических сборников (с. 9, 22) и иных статистических изданий (с. 12). При характеристике методологической основы диссертационного исследования автором назван статистический метод (с. 15). Однако характеристика особенностей применения статистического метода при исследовании источников первой половины XIX в. в автореферат не помещена; о том, какие статистические источники содержали наиболее ценную информацию для исследования, автореферат не сообщает.

2) В девятом положении, выносимом на защиту, Ю. Н. Красникова констатирует, что «юридический статус удельных крестьян весь изучаемый период оставался промежуточным» (с. 20), однако, пояснения, что автор понимает под термином «промежуточный юридический статус», автореферат не содержит. Требуют пояснения и вопросы о том:

- какие элементы правового статуса удельных крестьян удалось выделить диссертанту?

- в чем состояла специфика юридического закрепления прав и обязанностей удельных крестьян, отличающая этот процесс от закрепления прав и обязанностей других социальных групп?

3. Доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой гуманитарных наук Старооскольского технологического института им. А.А. Угарова (филиал) ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический

университет «МИСИС» Зинара Зиевна Мухина.

Отзыв положительный. Содержит замечание:

Несмотря на достоинства, хотелось автору порекомендовать обратить внимание: сейчас в исторической науке достаточно популярно направление исследований истории повседневности. Стоило расширить степень изучения этого направления и в отношении повседневности крестьянства и в отношении чиновничества Департамента уделов. Данный анализ существенно бы обогатил диссертационное исследование. Возможно, данные темы отражены в самой работе, но текст автореферата не позволяет это оценить.

4. Кандидат исторических наук, доцент кафедры конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» Елена Геннадьевна Делегеоз.

Отзыв положительный. Замечаний не содержит.

5. Доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории Отечества и методики преподавания истории Стерлитамакского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» Наталья Леонидовна Семенова.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

1) Обосновывая хронологические рамки диссертации, автор заключает, что указ об образовании Департамента уделов был издан в 1797 г., но сам процесс организации удельного хозяйства в основном завершился только к 1800 г. Хотелось уточнить, какие признаки свидетельствовали о завершении процесса организации удельного ведомства в 1800 г.?

2) Анализируя современные исторические исследования, автор справедливо полагает, что «требуется переосмысление крестьянского движения в удельной деревне с учетом ментальности ее населения, обычного права» (С. 9), что «сложно выявлять и классифицировать формы пассивного сопротивления». Но позиция самого автора по данным проблемам не нашла отражения в автореферате.

6. Доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры общественных наук ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» Сергей Владимирович Кулик.

Отзыв положительный. Содержит замечание:

Вместе с тем в автореферате не нашла отражение тема материального обеспечения чиновников ведомства: уровень заработной платы, возможность получения пенсии и пособий. Автору хочется пожелать продолжить разработку данной темы, расширив ее за счет изучения данной проблематики.

7. Доктор исторических наук, профессор кафедры истории России, историографии и источниковедения ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина» Анна Дмитриевна Попова.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

1) Структурирование всей диссертации вызывает вопросы. Седьмой параграф второй главы, посвященной проблеме коррупции в Департаменте уделов, более логично смотрелся бы в третьей главе, где в основе сконцентрирован материал не о структуре государственных органов, а о практическом функционировании системы управления.

2) Видится, что во второй главе представлено излишнее дробление материала на параграфы. Представляется, что первый и второй параграфы вполне могли быть объединены под единой проблемой, то же самое касается четвертого и пятого параграфов.

3) Хотелось видеть более яркое сопоставление процессов модернизации с именами, которые происходили в удельной деревне. Возможно, в диссертации это показано более детально, но в тексте автореферата выделяются только некоторые аспекты.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем профессиональной компетенции оппонентов и сотрудников ведущей организации, а также близостью проблематики их научных исследований к теме представленной диссертации, а также решением

диссертационного совета 33.2.018.09 от 10 марта 2023 года, протокол № 4 в соответствии пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция, позволяющая выявить сущностные особенности процессов модернизации отдельных сфер социально-экономической жизни России в первой половине XIX века на материалах функционирования Департамента уделов. Авторская концепция исходит из исследования проблемы специфического взаимовлияния попечительской политики самодержавного государства и патерналистских настроений крестьянства; их сочетание в диссертации определяется в качестве причины торможения хозяйственного прогресса

предложен оригинальный авторский подход к изучению проблемы взаимообусловленности процессов, присущих ранней стадии отечественной модернизации, и состояния социальных институтов;

введены в научный оборот новые источники 45 документальных и рукописных фондов 5 архивохранилищ: Российского государственного исторического архива (РГИА), Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (ЦГИА Санкт-Петербурга), Государственного архива Псковской области (ГАПО), Объединённого государственного архива Оренбургской области (ОГАОО) и Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Впервые в качестве источниковой базы по изучению Департамента уделов были привлечены материалы периодической печати.

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:
диссертация **вносит вклад** в теорию модернизации и **расширяет**

возможности ее применения к оценке значимых событий исторической эволюции отечественного социума;

впервые дана **комплексная оценка** истории Департамента уделов и генезиса удельного хозяйства;

успешно (т.е. с получением обладающих новизной результатов) **использованы применительно к проблематике** диссертации теория модернизации и методология институционализма. Теории, применённые в исследовании, задают вектор для разработки новых научных подходов в изучении истории государственного управления, а также в актуализации исследований по аграрной истории и роли крестьянства в реализации модернизационных проектов власти;

результативно **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов (историзма, научной объективности, исторической логики и системности, герменевтики, социальной антропологии, структурно-функциональный). С их помощью удалось изучить комплекс делопроизводственных документов ведомства; рассмотреть на этой основе его структуру и личный состав; осмыслить процесс взаимодействия руководства Департамента с российскими императорами; выявить причины особого статуса ведомства в системе органов власти империи. Это позволило автору **аргументировать и обосновать** исключительность положения Департамента уделов и определить особое место в структуре государственных учреждений Российской империи;

изучен механизм взаимодействия Департамента уделов с другими бюрократическими структурами и **выявлены** факторы, обусловившие особый статус Департамента уделов: материальная заинтересованность верховного правителя (императора) в эффективном функционировании учреждения, стремление самодержца внедрить в российскую практику внешне выигрышный прогрессивный проект реконструкции народного хозяйства;

определена исключительность положения Департамента уделов на основе единства двух задач – создание устойчивой системы содержания

младших членов царской семьи, которые не обеспечивались из государственного бюджета и организация образцового хозяйства, которое должно было стать примером рационального подхода и эффективного управления по западноевропейскому образцу.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

аргументирована возможность и целесообразность использования материалов диссертации по эволюции государственных учреждений Российской империи первой половины XIX в. для дополнения востребованной в современной науке концепции исторической преемственности сложившихся систем и исторического опыта прошлого;

представлены концептуальные выводы, которые могут учитываться при анализе развития органов управления в современной Российской Федерации;

определены перспективы использования полученных в ходе исследования материалов в учебной и научно-исследовательской деятельности, в частности при подготовке учебных курсов, семинаров, циклов открытых лекций по дисциплинам: «История государственного управления в России», «История государственных учреждений», «Отечественная история», «Социология управления», «История местного самоуправления», «История аграрных отношений».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основе широкого применения методологии и методов научных исследований, что позволило автору прийти к новым концептуальным выводам: процесс модернизации России в первой половине XIX в. осуществлялся в своеобразных условиях, обусловленных влиянием традиционного социума, что проявилось в особенностях данного процесса и в результатах трансформационных практик;

идея базируется на репрезентативности источниковой базы, корректной внешней и внутренней критике источников, включающих делопроизводственные документы, многие из которых впервые вводятся в научный оборот, периодическую печать, нормативно-правовые акты;

установлено, что обоснованность и высокая степень достоверности результатов проведенного исследования подтверждается данными, полученными автором в ходе продолжительной исследовательской работы и положительной апробацией результатов в научных статьях и лекциях по истории государственного управления, истории аграрных отношений, истории России.

Личный вклад соискателя состоит в том, что:

– **актуализирована** необходимость обращения пристального внимания на исследование проблемы взаимообусловленности процессов, присущих ранней стадии отечественной модернизации, и состояния социальных институтов;

– **аргументировано** положение о том, что удельное ведомство в изучаемое время рассматривалось как модель построения образцового хозяйства в Российской империи. Его изучение в представленном труде позволяет с наибольшей полнотой раскрыть содержание отдельных модернизационных тенденций, присущих экономике России первой половины XIX века;

– **предложена система аргументов**, определяющая исключительность положения Департамента уделов;

– **доказано**, что с середины 1830-х гг. ведомство достигло значительной автономии, т.к. все хозяйственные распоряжения регулировались исключительно внутренним законодательством и нормативно-правовыми актами, исходившими напрямую от императора;

– **изучены** основные направления функционирования Департамента уделов, специфика которых обуславливалась особым положением ведомства в государственной структуре, большое внимание уделено

источникам и средствам наполнения удельного бюджета;

– в работе **содержится авторская разработка** проблемы взаимодействия ведомства не только с другими государственными учреждениями, но и с верховной императорской властью и с крестьянством. В исследовании **предлагается классификация** способов реагирования удельного ведомства на вызовы, обусловленные первыми модернизационными изменениями в российском социуме;

– в диссертации **обобщены результаты** многолетней работы автора по комплексному изучению качественных трансформаций, связанных с переходом от традиционного общества к индустриальному, **дана оценка** реформаторскому потенциалу российской власти перед эпохой «Великих реформ» второй половины XIX в., **аргументировано**, что самодержавие находилось в процессе непрерывного поиска путей повышения эффективности управления крестьянским населением и народным хозяйством;

– **научно обоснован тезис** о формулировании самодержцем основных позиций «образцовой» модели аграрных управления и развития, **выявлено** взаимовлияние идеологии, присущей высшей власти, и практики, определявшей социально-экономическую ситуацию;

– **исследована организационная деятельность** Департамента уделов в контексте эволюции государственных учреждений Российской империи. **Раскрыты источники и причины** эволюции важных направлений работы учреждения в отдельных сферах. В этой связи определено место ведомства в системе центральных учреждений, отвечавших за каждую из сфер, а также в структуре органов местного самоуправления;

– **доказано**, что удельные крестьяне имели неопределенный правовой статус. В этой связи **произведен комплексный анализ** эволюции правового статуса удельных крестьян Российской империи; установлено, что он претерпевал существенные изменения на протяжении всей первой половины XIX в.;

– удалось выявить особое место Департамента как центра распространения и укоренения православия в районах с нерусским населением через сеть созданных приходских школ. Автор доказывает положение о том, что ведомство в выстраивании религиозной политики как опиралось на общегосударственное законодательство, так и принимало дополнительные внутренние нормативно-правовые акты;

– проведена апробация результатов исследования в докладах на научных конференциях (2009–2022 гг.), а также в 3 научных монографиях (2 – коллективные) и публикациях по выполненной работе в профильных научных изданиях, из которых 18 вышли в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– практически полностью исключен из анализа период 1797–1800 гг. Такой подход с точки зрения для поставленной в докторской диссертации цели является уместным, однако обращение к этому сюжету все-таки могло бы иметь смысл как с точки зрения углубления понимания способов и акторов реализации создания нового ведомства в условиях павловского самодержавия, так и с точки зрения установления наличия или отсутствия разницы в походах к управлению удельной деревни между Павлом I и Александром I;

– автор использует идею, что удельные крестьяне, якобы, являлись крепостными царской семьи. Такая трактовка вызывает сомнения. Изучение жизни удельных крестьян в конкретных селениях показывает, что в реальности это были свободные люди. Хотелось бы посоветовать автору внимательней присмотреться к истории удельных имений. В итоге удалось бы основательней разобраться в региональной специфике, сейчас Ю. Н. Красникова зачастую делает акцент в сторону привлечения материала по

Северо-Западу;

– удел – это хозяйственная структура, а не административно-политическая, как подавалось в советской историографии. Никакими социально-политическими вопросами ему и не ставилась задача заниматься, лишь обеспечивать поступление денежных средств. Автор, естественно, не смогла дистанцироваться от экономики, но акцент преимущественно на вопросах делопроизводства и администрирования склонил диссертанта не к совсем верной расстановке акцентов.

Соискатель Ю. Н. Красникова привела в ходе заседания собственную аргументацию: 1. Павловская эпоха не была утеряна из текста диссертации, она нашла отражение в сюжетах: об издании «Учреждения об императорской фамилии»; в той части диссертации, в которой идет речь о спорах, которые велись в Государственном Совете по вопросу необходимости существования ведомства; приводятся факты организации структуры управления удельным имуществом; дана оценка эволюции перехода от коллежско-министерской системы к министерскому управлению в Российской империи в начале XIX в. Вместе с тем конец XVIII в. отражен в истории удельного ведомства больше как организационный и действительно занимает небольшую часть исследования. По причине крайней насыщенности темы разного рода крупными проблемами было решено не расширять общие хронологические рамки; 2. В диссертационном исследовании юридическое состояние крестьян оценивалось с точки зрения законодательства, в котором правовой статус удельных крестьян не был закреплен. Законодательство Российской империи четко разграничивало в нормативно-правовых актах субъекты правоотношений из податных сословий; те нормы, которые применялись к государственным крестьянам, не могли применяться к частновладельческим, кроме общих положений: в первой четверти XIX в. к ним больше применяются нормы закона, которые относились к государственным крестьянам, а со второй четверти – юридическое состояние практически сравнилось с помещичьими. Департамент уделов вел очень активную

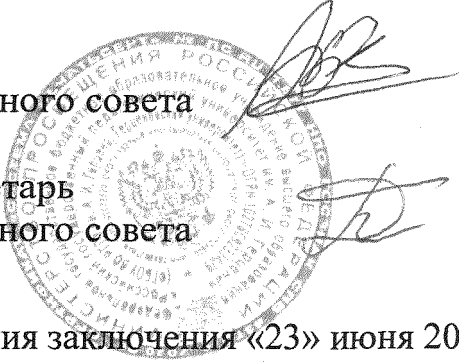
внутреннюю переписку, поэтому многие делопроизводственные документы копировались и отложились как в региональных архивах, так и в документации, хранящейся в Российском государственном историческом архиве. Думается, отсутствие в диссертации акцента на использование региональных архивов не сказалось в целом на репрезентативности приведенных в работе фактов; 3. Кроме вопросов администрирования в диссертации раскрыты и хозяйственные проекты Департамента уделов. Определенный перекос в сторону рассмотрения административной составляющей обусловлен тем, что именно она не нашла достойного отражения в историографии. В силу недостаточной изученности темы взаимодействия Департамента уделов с другими государственными учреждениями именно она (не хозяйственную деятельность) и была отражена в исследовании; разумеется, всестороннее рассмотрение данной проблемы было невозможно без всматривания в «соседние» темы.

На заседании 23.06.2023 диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Юлии Николаевны Красниковой представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции)) и принял решение: за авторскую концепцию, вносящую вклад в теорию, позволяющую обнаружить конкретно-историческое содержание сущностных особенностей процессов модернизации значимых сфер социально-экономической эволюции России в первой половине XIX в., а также за раскрытие закономерности воздействия на них практик трансформации государственных институтов, присудить Красниковой Юлии Николаевне ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в

количестве 10 человек, из них – 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, приняли участие в голосовании 10 человек, проголосовали: за присуждение ученой степени – 10, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета



Николаев Андрей
Борисович

Ученый секретарь
диссертационного совета



Бажанов Денис
Александрович

Дата оформления заключения «23» июня 2023 г.