



**САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086  
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36  
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru  
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310  
ИНН 6316000632, КПП 631601001

Утверждаю  
Первый проректор –  
проректор по научно-  
исследовательской работе  
Прокофьев А.Б.

2023 г

21 АПР 2023

№ 104-2024

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

### ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» на диссертацию Красниковой Юлии Николаевны на тему «Департамент уделов в структуре государственных учреждений Российской империи в первой половине XIX века», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Диссертационное исследование посвящено научной проблеме, которая до настоящего времени не становилась объектом пристального и всестороннего изучения. До сих пор история Департамента уделов – ведомства, обеспечивавшего членов императорской фамилии денежными средствами – рассматривалась в большей степени в рамках правительственной политики в отношении удельных крестьян, или в общем контексте основных тенденций административной политики императоров Павла I, Александра I и Николая I. Причем государственный аспект в исследованиях был представлен фрагментарно: как правило, Департамент уделов рассматривался как структурная часть Министерства императорского двора; но, поскольку он был включен в состав Министерства только в 1826 г., предшествующий тридцатилетний период истории ведомства фактически оставался вне пределов внимания исследователей. Обосновывая актуальность исследуемой проблемы, диссертант подчеркивает, что Департамент уделов сохранил самостоятельное, обособленное положение в

управленческой структуре как до, так и после вхождения в Министерство императорского двора.

Позитивным является то, что история Департамента уделов как государственного учреждения Российской империи реконструируется Ю.Н. Красниковой через призму модернизационных процессов, развивавшихся в России в первой половине XIX в. В связи с этим диссертационное исследование Ю.Н. Красниковой, посвящённое комплексному рассмотрению истории удельного ведомства в структуре государственных учреждений Российской империи первой половины XIX в., представляет несомненный интерес как в концептуальном, так и в эвристическом отношении. Отметим, что предметом исследования является не только само учреждение, но и его взаимодействия с другими государственными структурами Российской империи, а также – и прежде всего – со вверенным его попечению удельным крестьянством как особой социальной категорией.

Научная разработка истории удельного крестьянства также по-прежнему остается актуальной. Несмотря на то, что эта категория населения не была многочисленной, без ее изучения нельзя достичь репрезентативности в исследовании проблем аграрной истории дореформенного периода. Научная значимость исследуемой проблемы состоит в том, что ряд реформаторских проектов, предложенных и реализованных властью в первой половине XIX в., сначала были апробированы на удельной деревне. Особую актуальность на современном этапе развития российской историографии приобретает изучение истории русского крестьянства на региональном и местном уровнях: губернском, уездном, волостном и сельском. В этой связи исследуемая диссертантом проблема, бесспорно, является актуальной, а обращение современной науки к изучению этой проблемы представляется вполне оправданным. Диссертант правомерно считает, что институциональные изменения, которые затронули сферы общественной жизни первой половины XIX в., имеют универсальные характеристики, в некоторых случаях они могут быть учтены при разработке методики развития современных органов управления в Российской Федерации. В этой связи данная проблема является актуальной не только в теоретическом, но и в научно-практическом плане.

Заявленная диссертантом тема органично вписывается в проблематику ведущих научных центров – институтов Российской академии наук и российских университетов, разрабатывающих проблемы аграрной истории России, взаимодействия власти и общества в XIX – начале XX в.

По характеру источниковой базы и методологии исследования диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.1. «Отечественная история», в частности, п. 2 «Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности»; п. 3 «Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития»; п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов»; п. 6 «История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития»; п. 7 «История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности»; п. 8 «Военная история России, развитие ее вооруженных сил на различных этапах развития»; п. 10 «Национальная политика Российского государства и ее реализация. История национальных отношений»; п. 11 «Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны»; п. 12 «История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов»; п. 13 «История взаимоотношений государства и религиозных конфессий. История религий и церкви в России»; п. 15 «Исторический опыт российских реформ»; п. 17 «Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит»; п. 18 «Исторические изменения ментальностей народов и социальных групп российского общества»; п. 19 «История развития российского города и деревни»; п. 21 «История экономического развития России, ее регионов».

Научная новизна диссертации Ю.Н. Красниковой определяется тем, что в ее работе впервые комплексно рассмотрена деятельность Департамента уделов как объекта и одновременно субъекта модернизации; исследовано соотношение модернизированных и традиционных практик управления удельной деревней. Выявлено системно-структурное противоречие между реформаторскими инициативами ведомства и попечительской политикой императорской власти по отношению к крестьянам: если руководство Департамента рассматривало удельную деревню как опытную площадку для внедрения передовых способов ведения сельского хозяйства с целью повышения его доходности, то патернализм власти объективно замедлял реализацию прогрессивных начинаний. Несомненной научной новизной обладает вывод соискателя об исключительности положения Департамента уделов в системе государственных учреждений Российской империи, сделанный на основе детального анализа правового поля деятельности Департамента и его взаимоотношений с другими ведомствами на центральном, региональном и местном уровне. Новаторский характер носит

опыт реконструкции отношений между удельными крестьянами, чиновниками удельного ведомства и императорской семьей, что позволяет соискателю оценить роль каждого из этих субъектов социальных отношений в реализации преобразовательных планов власти.

Диссертант определяет хронологические рамки исследования периодом первой половины XIX в. – временем стабильного функционирования Департамента уделов и завершения процесса организации удельного хозяйства. Ю.Н. Красникова определяет территориальные границы исследования границами тех губерний Российской империи, на территории которых располагались удельные имения.

Диссертационное исследование Ю.Н. Красниковой обладает внутренним единством, его структура вполне логична и состоит из «Введения», четырех глав, в которых насчитывается 19 параграфов, «Заключения», «Списка используемых источников и литературы», а также 9 Приложений.

Наиболее существенные результаты исследования состоят в следующем.

В историографической части исследования дан комплексный анализ литературы по теме диссертации. Историографический обзор вполне оправданно разделен на два проблемно-тематических блока: научные труды по истории Департамента уделов и по истории удельного крестьянства. При анализе научных трудов соискатель учитывает историографическую ситуацию дореволюционного, советского и современного периода; не обойдены вниманием соискателя и труды зарубежных авторов. Дана развернутая характеристика новейших исторических исследований по исследуемой диссертантом проблеме, которые ведутся на междисциплинарном уровне с использованием методов социокультурной истории, интеллектуальной истории, микроистории, психоистории.

На основе анализа научной литературы автор приходит к принципиально важному выводу о том, что в современной историографии по инерции сохраняется все та же диспропорция в исследовательской практике, которая была свойственна дореволюционному и советскому периодам: по-прежнему наибольшее внимание уделяется истории удельного крестьянства и в меньшей степени – Департаменту уделов. Историографический анализ позволил соискателю выявить пробелы в исследуемой проблеме, определить дискуссионные темы, которые настоятельно требуют дополнительного изучения: с точки зрения диссертанта, в числе таких тем – особенности правового положения крестьян удельного ведомства и их место в сословной структуре российского общества; соотношение степени эксплуатации удельного крестьянства и развития политики попечительства; эволюция производительных сил и рыночных механизмов хозяйствования в удельной

деревне; наконец, роль Департамента уделов в структуре государственных учреждений Российской империи. Таким образом, квалифицированная оценка степени изученности вопроса позволила сформулировать цель, исследовательские задачи и основные положения, выносимые на защиту.

Диссертационное исследование Ю.Н. Красниковой основательно фундировано. В источниковую базу включены нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация, статистические сборники, материалы личных архивов и периодическая печать, где содержится историческая информация о деятельности Департамента уделов. Особо отметим, что диссертант проделала огромный объем работы по выявлению и анализу материалов 45 документальных и рукописных фондов пяти архивохранилищ: Российского государственного исторического архива (РГИА), Центрального государственного исторического архива (ЦГИА) Санкт-Петербурга, Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ), Государственного архива Псковской области и Объединённого государственного архива Оренбургской области. Значительная часть архивных источников впервые вводится в научный оборот. Соискатель изучила межведомственную переписку Департамента с другими министерствами Российской империи, в том числе рассмотрены апелляционные и кассационные жалобы как самого Департамента уделов, так и других государственных учреждений в отношении удельного ведомства. Особое внимание соискатель уделила анализу внутренней документации ведомства: историческая информация извлекалась из отчетов, внутриведомственных инструкций, ведомостей доходов и расходов по Департаменту уделов, отчетов ревизоров, просьб и ходатайств разных лиц. Уделено внимание анализу уголовных дел, а также купчих, заключенных уделами. Ю.Н. Красникова выявила проекты начала правления Александра I, в которых речь шла о реформировании государственных учреждений Российской империи, в том числе и Департамента уделов.

Безусловно, следует положительно оценить кропотливую многолетнюю работу соискателя по формированию источниковой базы, которая стала основой для реконструкции деятельности Департамента уделов и его взаимодействия с другими государственными учреждениями Российской империи, а также анализа всех перипетий внутренней организации ведомства и его структурных подразделений.

Методологической основой диссертационного исследования стала теория модернизации, которая позволяет исследовать переход от традиционного уклада к индустриальному обществу и рыночным отношениям. Для анализа модернизационных сдвигов, затронувших систему

государственного управления и социально-экономические институты Российской империи первой половины XIX в., в диссертации использованы институциональная и неинституциональная теории, с применением которых выявлены и прослежены те трансформации, которые приносились «сверху», но не понимались и не принимались «снизу». Все это обусловило возможность сформулировать в диссертации новые концептуальные представления. Так, примененная в исследовании в качестве методологии теория элит позволила прийти к выводу о том, что часть образованной дворянской элиты оказалась увлеченной идеями рыночных отношений и была готова продвигать передовые общественно-политические и хозяйственные проекты, так как она ориентировалась на получение экономической прибыли с применением новых рыночных механизмов, а потому готовилась принять на себя предпринимательские риски. Департамент уделов поддерживал таких людей и давал им все инструменты для реализации их проектов. Обосновано звучит тезис о том, что главным фактором успеха были не материальные, а социальные интересы. В то же время отмечено, что крестьяне чаще всего негативно относились к этим проектам – их игнорирование и пассивное сопротивление нивелировало все то позитивное, что предлагалось удельными чиновниками.

В диссертационном исследовании Ю.Н. Красниковой успешно применены многофакторный анализ и междисциплинарный подход к проблеме. Автор опирается как на традиционные принципы исторического исследования – историзм, научную объективность, историческую логику и системность, – так и на современные: герменевтический метод, социально-антропологический и структурно-функциональный подходы.

В исследовании прослежен процесс формирования органов государственного обеспечения членов императорской семьи. Воссоздано правовое пространство деятельности Департамента уделов и подчиненных ему структур, зафиксированное в «Учреждении об императорской фамилии» и других нормативных актах. Установлено, что в эти правовые акты вносились изменения в соответствии с новыми задачами, которые должно было решать ведомство. Доказано, что постепенно Департамент уделов приобретал все больше автономии в принятии решений и все меньше взаимодействовал с другими министерствами: в ходе эволюции ведомство получило самостоятельный статус при решении узко специализированных хозяйственных вопросов.

Ю.Н. Красникова уделила внимание механизму определения содержания членам императорской фамилии на основании «Учреждения об императорской фамилии». Выделены важные аспекты начисления

содержания, которое ставилось в прямую зависимость от того, проживает ли член императорской семьи в Российской империи или нет. На основании архивных источников удалось выявить, что, вопреки строгому предписанию осуществлять денежные выплаты исключительно в соответствии с расписанием, практически сразу сам законодатель и нарушил это правило, выделив средства «сверх расписания». Доказательным выглядит вывод, что эти суммы постоянно увеличивались, а императоры пользовались бюджетом ведомства практически без ограничений.

В диссертации осуществлена реконструкция всей хозяйственной инфраструктуры Департамента уделов. Воссоздана система управления удельным имением, которая имела собственную структурную иерархию и включала в себя как центральные органы управления, так и региональные, в том числе и местные органы крестьянского самоуправления. Представлен анализ внутренней организации всех уровней управления удельным имуществом. Особо подчеркнута роль министра Департамента уделов, в полномочия которого входила разработка и реализация стратегии развития вверенного ему учреждения. По мнению Ю.Н. Красниковой, на министерской должности ведомства не было случайных людей, император тщательно подбирал кандидатуры на этот пост. Установлено, что при Александре I все лица, которые занимали пост министра Департамента уделов, так или иначе принимали участие в государственном перевороте 1801 г. Отмечена эволюция должности первого товарища министра, который постепенно превращался в фактического руководителя ведомства и наделялся нормативно большими полномочиями.

Предметом особого внимания диссертанта становится правовой статус удельного крестьянства, который до сих пор является предметом научных дискуссий. Для решения этой проблемы соискатель акцентирует внимание на том, какими нормами законодатель регулировал правовые отношения удельных крестьян, рассматривал ли их закон как крестьян помещичьих или государственных, и приходит к обоснованному выводу о специфичном, промежуточном характере юридического статуса удельных крестьян в изучаемый период, а также о влиянии на правовой статус удельного крестьянина таких дополнительных факторов, как его вероисповедание.

В диссертации анализируется система налогообложения удельной деревни как одного из механизмов пополнения бюджета удельного ведомства. Диссертант акцентирует внимание на новых идеях, связанных с переходом от подушной подати к подоходному налогу, который был реализован уже во второй половине XIX в. В работе дается оценка обеспеченности крестьян землёй и охарактеризованы экономические

возможности их хозяйств. Подчеркивается, что Департамент уделов централизованно формировал запасы зерна на случай неурожая, но затем эта система претерпела изменения, пройдя путь от создания запасных магазинов до введения в удельной деревне общественной запашки.

Подробно исследована повседневная практика управления удельной деревней; так, рекрутская повинность в удельной деревне рассматривается диссертантом как система санкций в отношении крестьян, а освобождение от рекрутства – как определенная награда за исполнение общественных должностей в удельной деревне. Соискатель обращается к изучению проблемы коррупции в удельных имениях, выявляя как наиболее распространенные виды злоупотреблений чиновников и должностных лиц местного самоуправления, так и формы реакции на факты коррупции как со стороны Департамента уделов, так и со стороны самих крестьян. Заслуживает внимания сделанный автором вывод о достаточно высоком уровне правового сознания крестьян и об упорстве крестьянских общин в борьбе со злоупотреблениями.

В диссертации установлено, что среди удельных крестьян в изучаемый период были довольно распространены неземледельческие занятия, практика сочетаний сельскохозяйственной работы с промыслами, что было характерно для развития деревни в Российской империи в целом. Департамент уделов старался ограничить отходничество, считая приоритетом удельной деревни развитие внутренней промысловой деятельности без необходимости покидать свои места. Вызывают несомненный интерес выявленные источники по кормленческому промыслу удельных крестьянок: некоторым из них выпадала роль стать кормилицей императорской особы, что, по мнению автора, могло символизировать прямую связь народа и императора, поскольку связь с кормилицей правители поддерживали всю свою жизнь.

Позитивно оцениваем заключительные параграфы диссертационного исследования, где представлен анализ экономических, социальных и образовательных проектов Департамента уделов и охарактеризована политика попечительства в удельной деревне. Новые выводы и наблюдения сформулированы Ю.Н. Красниковой в ходе анализа деятельности промышленных предприятий, организованных Департаментом уделов. Автор доказывает, что в реализации коммерческих проектов Департамента уделов в первой половине XIX в. проявилась вся противоречивость ранних этапов модернизации в Российской империи: промышленный прогресс сталкивался с традиционным обществом и его укладом. Именно незрелость экономических и социальных институций, по мнению диссертанта, привела к неудачам в этой сфере. С другой стороны, патерналистская по своему



характеру политика попечительства, которая, по мнению диссертанта, изначально была направлена на поддержание тяглоспособности удельного крестьянства, воплотилась в развитии системы здравоохранения, социального страхования, агрономической и ветеринарной службы, реализации образовательных программ. Ю.Н. Красникова выделяет этапы эволюции системы профессионального образования удельных крестьян, доказывая, что подготовка кадров велась с учетом потребностей системы, а обучение носило практический характер: транслировались интенсивные методы земледелия, прядения полотна; создавались ремесленные училища, велась подготовка писцов и учителей для сельских школ. Все это постепенно изменяло социальную среду удельной деревни и способствовало формированию новых поколений крестьян, более восприимчивых к новациям.

Таким образом, Ю.Н. Красникова на основе комплекса источников, историографического и конкретно-исторического анализа воссоздала панораму деятельности Департамента уделов в системе центральных органов власти Российской империи в первой половине XIX в. Ею сформулированы концептуально важные выводы: несмотря на то, что Департамент являлся частью государственного аппарата управления, в силу специфичности его деятельности удельное ведомство заняло особое положение в структуре государственных учреждений Российской империи. Это отразилось на внутренней нормативно-правовой базе, а также на особенностях делопроизводства и взаимодействия с другими учреждениями. Диссертантом введён в научный оборот комплекс источников, позволяющий показать в динамике процесс включения различных институций в нарождавшиеся рыночные отношения. Использование соискателем традиционных исторических методов и методов социальной истории позволило доказать, что успех реализации многих проектов, проводимых в ходе модернизации отраслей народного хозяйства, зависел от обеих сторон взаимодействия: имперской власти и крестьянства.

Положительно оценивая работу в целом, вместе с тем следует высказать некоторые замечания.

1. Высоко оценивая проведенную соискателем работу по выявлению и введению в научный оборот массивов исторических источников, считаем, что источниковая база исследования могла быть существенно расширена за счет привлечения материалов других региональных архивов Российской Федерации. Так, значительные материалы по Казанскому, Алатырскому, Самарскому и Саратовскому удельному округам сконцентрированы в фондах Государственного архива Ульяновской области. Обращение к местным

архивам позволило бы расширить представление о деятельности Департамента уделов и отчетливее охарактеризовать региональную специфику и разнообразие управленческих практик по отношению к удельной деревне.

2. Считаем, что в перспективе соискателю следует продолжить изучение повседневной жизни удельных крестьян. В перспективе для решения этой задачи может быть полезен богатый потенциал визуальных и вещественных источников, хранящихся в фондах этнографических музеев и музеев крестьянского быта; обращение к ним позволило бы подробнее охарактеризовать эволюцию бытовых и хозяйственных практик на протяжении первой половины XIX в.

3. Отмечая, что в современной науке существует «специальное научно-дисциплинарное направление – крестьяноведение» (с.4), соискатель, к сожалению, не применяет в своем исследовании теоретико-методологический арсенал и концептуально-понятийный аппарат, выработанный основоположниками этого направления для понимания особенностей традиционного аграрного хозяйства, крестьянского жизненного уклада, роли крестьянства в системе социальных отношений. Полагаем, что использование таких концепций, как «семейно-трудовое хозяйство» (А.В. Чаянов), «моральная экономика» (А.В. Чаянов, Дж. Скотт), «повседневные формы сопротивления» (Дж. Скотт) и других, позволило бы глубже охарактеризовать социальные процессы в удельной деревне первой половины XIX в., и, в частности, развить выдвинутую автором концепцию о роли политики патернализма в предотвращении протестных выступлений со стороны удельного крестьянства.

4. Полагаем, что заслуживает дальнейшей разработки историко-антропологическое, «человеческое» измерение исследования – на уровне истории отдельных ярких персоналий или малых социальных групп. Как нам представляется, в диссертации явно не хватает портретных характеристик руководителей Департамента уделов и наиболее выдающихся его чиновников – инициаторов модернизационных процессов в удельной деревне. Полагаем также, что богатые архивные фонды удельного ведомства, изученные соискателем, дают возможность предпринять просопографический анализ чиновников ведомства, а также руководителей органов местного самоуправления.

5. Позитивно оценивая приложения к диссертационному исследованию и многообразие статистических сведений, сведенных автором в таблицы, считаем, что часть статистических таблиц следовало перенести в Приложения. Следовало бы также для удобства читательского восприятия

визуализировать систему управления ведомства и ее эволюцию, представив ее в виде схем.

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации Ю.Н. Красниковой, представляющей собой законченное и оригинальное научное исследование, в котором решена крупная научная проблема отечественной истории и которое соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история. Автореферат и опубликованные статьи полностью соответствуют содержанию диссертации. По теме диссертации опубликовано 56 работ, из них 18 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, что подтверждает личный вклад автора диссертации в науку.

Диссертация Ю.Н. Красниковой имеет важное научно-практическое значение: полученные соискателем выводы вносят вклад в развитие таких направлений исторической науки, как история государственных органов Российской империи, экономическая и аграрная история Российской империи, история повседневности. Результаты исследования могут быть использованы при написании обобщающих работ по истории Российской империи, истории государственных учреждений Российской империи, при подготовке курсов лекций для студентов высших учебных заведений, при создании экспозиций в краеведческих музеях Российской Федерации.

Таким образом, представленная Красниковой Юлией Николаевной диссертация на тему «Департамент уделов в структуре государственных учреждений Российской империи первой половины XIX века» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена крупная научная проблема, имеющая важное культурное значение – изучена деятельность Департамента уделов и определено его место в структуре государственных учреждений и социальных отношений Российской империи в первой половине XIX в. Диссертация полностью соответствует требованиям, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), а ее автор, Красникова Юлия Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Отзыв на диссертацию подготовлен Заслуженным деятелем науки Российской Федерации, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой российской истории Самарского университета

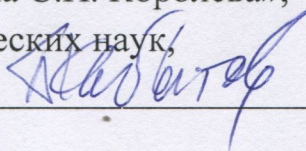
Кабытовым Петром Серафимовичем и доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры российской истории Самарского университета Леонтьевой Ольгой Борисовной.

Отзыв обсужден на заседании кафедры российской истории Самарского университета, протокол № 5 от 17 апреля 2022 г.

Присутствовали на заседании кафедры российской истории 12 человек. Результаты голосования: «за» – 12, «против» – нет, воздержавшихся – нет.

Заведующий кафедрой российской истории  
федерального государственного  
автономного образовательного учреждения  
высшего образования «Самарский  
национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королева»,

доктор исторических наук,  
профессор



Кабытов Пётр Серафимович

17. 04. 2023 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С.П. Королева».

Адрес: 443086, Приволжский федеральный округ, Самарская область, г.  
Самара, Московское шоссе, д. 34.

Телефон: + 7 (846) 335–18–26.

Адрес электронной почты: [ssau@ssau.ru](mailto:ssau@ssau.ru) Веб-сайт: <https://ssau.ru/>



Подпись Кабытова П.С. удостоверяю.  
Начальник отдела сопровождения деятельности  
научных советов Самарского университета  
Бояркина Бояркина У.В.  
17 » апреля 2023 г.