

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Юлии Николаевны Красниковой «Департамент уделов в структуре государственных учреждений Российской империи в первой половине XIX века» (Санкт-Петербург, 2023. 602 с.), представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Действующее Положение о порядке присуждения ученых степеней квалифицирует докторскую диссертацию как новое крупное научное достижение или решение крупной научной проблемы. Предложенные в такой работе новые решения должны быть строго аргументированными и оценены критически по сравнению с другими известными решениями. Применительно к диссертации по истории эти критерии предполагают решение по отношению к избранной теме комплекса задач, среди которых – выявление новых фактов, проверка и уточнение уже введенных в научный оборот данных; их объяснение и толкование в рамках определенной концепции, создаваемой или развиваемой исследователем. Это предполагает выдвижение собственной аргументированной точки зрения на исследуемую проблему. Важно проследить соответствие сформулированных диссертантом задач и их исследование в тексте. Содержание и результаты исследования, помимо научной новизны, должны характеризоваться актуальностью, практической значимостью и соответствовать специальности, по которой защищается работа. Исходя из этого и будем анализировать диссертацию Ю.Н. Красниковой.

Проблема модернизации Российской империи – многоаспектная, во многом замыкающаяся на специфику сословной структуры, экономических особенностей отдельных регионов и позиции властной элиты. Ю.Н. Красникова в своей диссертации сосредоточилась на изучении характерных черт и особенностей этого процесса в рамках удельного ведомства первой половины 19 века. Речь идет о существенном опыте, который длительное время (в советский период нашей истории) являлся недооцененным. Именно он был подвергнут анализу в диссертации Ю.Н. Красниковой. На наш взгляд, результаты этого анализа позволяют внести содержательный вклад в научную и одновременно общественно-политическую дискуссию о потенциале и перспективах развития российского общества и государства в эпоху дореформенной модернизации, причинах устойчивости социально-экономического положения Российской империи и одновременно причинах перехода к политике «Великих реформ».

Без понимания содержательных черт и форм деятельности уникального и во многом обособленного от других имперского ведомства – Департамента уделов, на выявление которых направлено данное исследование, не представляется возможным объективно оценить реальные процессы эволюции и модернизации крестьянского сословия и патерналистской самодержавной власти в дореформенный период. А это, по нашему убеждению, является одной из насущных мировоззренческих задач, стоящих перед современным обществом, особенно в условиях оформившегося мифа общественного сознания о том едва ли

не революционном разрыве с «косным прошлым», который совершил Александр II и его команда реформаторов.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод об актуальности темы исследования Ю.Н. Красниковой как в научно-познавательном, так и в общественно-политическом плане.

Хронологические рамки исследования не вызывают возражений. Действительно, период с начала и по середину 1850-х гг. являлся специфическим этапом в развитии российского государства, в развитии удельной деревни, отдельным периодом отечественной модернизации, и поэтому требует специального анализа. Вместе с тем замечу, что, практически полностью исключив из анализа периода 1797-1800 гг. на том основании, что новая система заработала не ранее 1800 года, автор отсекала от собственного исследования изучение механизмов исходного планирования создания Департамента уделов как особого ведомства. Такой подход с точки зрения поставленной в докторской диссертации цели (изучение деятельности Департамента уделов и его места в системе госаппарата) является уместным, однако обращение к этому сюжету все-таки могло бы иметь смысл как с точки зрения углубления нашего понимания способов и акторов реализации создания нового ведомства в условиях павловского самодержавия, так и с точки зрения установления наличия или отсутствия разницы в походах к управлению удельной деревни между Павлом I и Александром I. Не являлось ли замысленное в павловские времена новое ведомство не вполне подходящим для реализации александровской политики в этом вопросе? Этот вопрос может стать основой для развития анализируемого исследования в будущем. Что же касается верхней рамки исследования, то она достаточно четко прописана как ограниченная серединой 1850-х гг., дабы отделить долгосрочные тенденции развития дореформенной империи от тех тенденций, которые были вызваны к жизни исключительными обстоятельствами поражения в Крымской войне и решения правительства освободить крестьян. Такой подход выглядит вполне убедительным.

Территориальные рамки исследования также хорошо обоснованы. Автор убедительно показывает плавающий характер границ удельного хозяйства (от 36 к 14 губерниям в течение изучаемого периода), напрямую связанный с модернизационными процессами в удельной деревне.

При формулировании предмета исследования автор поставила во главу угла социально-экономическую политику Департамента уделов и его взаимодействие с другими государственными структурами империи, что действительно является ключевой составляющей содержания диссертации.

Цель и соответствующие ей 14 задач исследования сформулированы корректно. В соответствии с ними выстроена логика изложения материала: после раскрытия методологии, историографии и источниковедческих аспектов работы (глава 1) диссертант последовательно сосредоточивается на проблеме формирования государственной системы управления хозяйством удельных имений в первой половине XIX века (глава 2), особенностях управления удельными крестьянами в названный период (глава 3), эволюции подходов к обеспечению членов императорской фамилии и к политике попечения (глава 4). И все эти

сюжеты рассматриваются сквозь призму концепции модернизации и взаимообусловленности модернизационных процессов и развития социума. Такой подход является системным. Он стал одним из важных факторов, обеспечивших получение новых обоснованных результатов по указанной проблематике.

Вообще, диссертант аргументировано показывает себя приверженцем применения в историческом исследовании инструментов парадигмы модернизации и теории элит. Все это является свидетельством осознанного применения в представленной работе научной методологии, что характеризует Ю.Н. Красникову как высококвалифицированного исследователя.

Важно подчеркнуть, что рассматриваемая в диссертации проблема, предложенные соискателем пути ее решения полностью находятся в русле интересов отечественной истории. Корректно используя методы из арсенала разных наук, автор создал сугубо историческое исследование, соответствующее специальности 5.6.1. Отечественная история.

Добротный историографический анализ, данный Ю.Н. Красниковой в первой главе, убедительно показал, что для современной науки характерно усиление внимания к проблематике модернизации империи и отдельных социальных групп в эпоху до наступления «Великих реформ». Эта тема, достаточно упрощенно характеризовавшаяся исследователями классического советского периода, со времен выхода в свет работы С.В. Мироненко «Страницы тайной истории самодержавия» (М., 1990) была «возвращена» историкам и с тех пор последовательно перемещалась из периферии в центр внимания исторической науки. Начиная с 1990-х гг. в ее отношении возник настоящий «исследовательский бум», выразившийся в сотнях публикаций по данной проблематике. Однако в результате сложилась парадоксальная картина: имеется большое количество исследований, в том числе диссертационных, в которых дан анализ становления и деятельности отдельных элементов государственной машины Российской империи первой половины 19 века на отдельных территориях империи (как правило, анализ идет на уровне губерний), но наблюдается явный недостаток в работах, где бы имела место попытка целостной реконструкции огромного отдельно стоящего государственного ведомства, контролирующего миллионы крестьян и огромные территории – Департамента уделов. Накопленный в историографии теоретический и фактический материал по истории модернизации отдельных частей имперского дореформенного государства и общества создали хорошую базу для того, чтобы сделать следующий шаг в изучении проблемы – шаг, диктуемый не субъективными пристрастиями, а объективной тенденцией развития науки: дать комплексный анализ деятельности Департамента уделов в период до отмены крепостного права. Решению этой задачи и посвящена рецензируемая диссертация. Таким образом, исследование Ю.Н. Красниковой вписывается в общий контекст развития современной исторической науки и, подчеркну снова, актуализируется не только общественно-политической обстановкой в нашей стране, но и академической необходимостью.

Привлекает активная включенность самого диссертанта в современный историографический процесс, что хорошо видно из публикаций автора, а также из ее участия в важных научных конференциях. Представленная диссертационная

работа представляет собой закономерный итог многолетних исследовательских усилий автора в данном направлении.

В основу рассматриваемой работы лег солидный круг источников. Он включает в себя нормативно-правовые акты, справочно-статистический материал, источники личного происхождения, большой массив периодики, а также делопроизводственный материал. Неопубликованные документы были извлечены автором из 45 фондов 5 федеральных и региональных архивохранилищ страны. Важно, что многие использованные соискателем источники введены в научный оборот впервые. Вызывает уважение работа соискателя с периодической печатью, которая именно в данном исследовании впервые стала источником изучения удельного ведомства. Ю.Н. Красникова собрала статистический материал по количеству беглых крестьян на основании объявлений в Санкт-Петербургских ведомостях, изучив все номера этой газеты за первую четверть XIX в., проделав огромную кропотливую работу с этим массовым источником.

Отметим высокий уровень профессионализма при работе диссертанта с привлеченными источниками: Ю.Н. Красникова дает их внешнюю и внутреннюю критику, указывает на родовые недостатки и специфику отдельных групп источников. В контексте убедительного источниковедческого профессионализма автора явным недоразумением смотрится использованное ею словосочетание ««материалы личных архивов» как видовой элемент классификации использованных источников. Очевидно, что личные фонды содержат в себе разные по видам источники. Само привлечение личных фондов (А.А. Аракчеева, Н.К. Шильдера и др.), безусловно, является одним из важных достоинств источниковой базы данного исследования, поскольку позволило привлечь к анализу уникальный материал, в том числе о разработанных, но не реализованных проектах реформирования удельного ведомства, удельной деревни.

Все это значительно повышает ценность исследования, которому, таким образом, присуща не только новизна интерпретации, о чем будет сказано ниже, но и новизна факта. Привлеченный диссертантом комплекс источников явился не только необходимой, но и достаточной базой для успешного решения поставленных задач.

Корректно поставленные целевые установки исследования, продуманная структура диссертации, строго научный анализ репрезентативной источниковой базы позволили Ю.Н. Красниковой сделать ряд оригинальных, хорошо обоснованных выводов. Это касается не только четких промежуточных выводов, но, в первую очередь, тех аналитических выводов, которые представлены в заключении и в основных положениях, выносимых на защиту.

Так, аргументировано доказано (именно доказано, а не показано иллюстративно), что имела место преємственность мероприятий Департамента уделов на другие государственные учреждения Российской империи. Так, во многих ведомствах острой была проблема набора писарей из сельского населения, поэтому разработанная удельным ведомством практика подготовки писарей, показавшая хорошие результаты, реализовалась и в государственной деревне.

Диссертант не упустил из внимания весьма сложную проблему взаимодействия власти и общества, пытаясь преодолеть ограниченность прежней (как до-

революционной, так и советской) историографии, предпочитавшей рассматривать этот процесс преимущественно как конфликт. Было выявлено, что социальный раскол общества в силу нарастания модернизационных процессов действительно усиливался, однако вариативность институциональных изменений находилась в прямой зависимости в первую очередь от особенностей социальных структур и взаимодействий между ними. Именно этим автор объясняет неудачные попытки перевести удельное хозяйство на рыночные механизмы.

Одной из наиболее интересных частей работы, на наш взгляд, является исследование деятельности Департамента уделов в контексте специфики управления фронтами империи и аккультурации нерусского населения. Это не только особенности реализации религиозной политики, но и социальные проекты, реализованные удельными властями. Неинституциональный подход, применённый автором исследования, выявил решающее влияние идеологического фактора на формирование религиозной политики; это привело, например, к усилению аккультурации нехристианского населения в удельных имениях и давлению на представителей религиозных групп внутри православия. При этом автор пришел к обоснованному выводу, что насаждение православия и достаточно жёсткая политика к неправославным народам в первой трети XIX века к середине столетия сменилась вполне сдержанным характером и определялась степенью лояльности населения властям.

Анализируя делопроизводственную деятельность Департамента уделов, соискатель вышла на проблему эволюцию ведомственного статуса в целом. Диссертант выявила важную закономерность: ведомство в течение исследуемого периода явно эволюционировало в сторону элитарности и даже некоторой, если так можно выразиться, «надменности» в отношениях с другими ведомствами. Большой интерес вызывают и рассматриваемые в диссертационном исследовании взаимодействия различных институций: как официально нормативно-закреплённых, так и носящих неформальный характер. Например, автор приводит выявленные документальные свидетельства борьбы между губернскими и удельными региональными властями за контроль не только уплаты официальных налогов и сборов, но и разных полулегальных и нелегальных выплат. Свое преимущественное право на них объявили обе заинтересованные стороны. Автор вскрыла факты коррупции в удельном ведомстве и показала как их значимость для формирования протестных настроений удельных крестьян, так и питательную среду коррупции в виде наличия сформированной в государстве системы круговой поруки государственных служащих среднего звена. Вообще, большим достоинством рассматриваемой диссертации является то, что ее автор, Ю.Н. Красникова вскрывает те глубинные изменения в работе ведомства, то накопление скрытых деформаций, которые, собственно, и являются главным двигателем любой эволюции и модернизации.

Еще одной позитивной чертой рассматриваемой диссертации является пристальное внимание автора к «человеческой» составляющей этого модернизационного процесса. Несмотря на то, что соискатель совершенно оправданно избрал институциональный «угол зрения» к рассмотрению проблемы, ему уда-

лось «сохранить» в диссертации живых людей, показать их персональные усилия по развитию Департамента уделов и всей удельной деревни.

Диссертационное исследование Ю.Н. Красниковой содержит концепцию становления и последующей эволюции Департамента уделов в дореформенный период, основанную на парадигме модернизации. Автору удалось на привлеченном обширном историческом материале доказать, что удельное ведомство в первой половине 19 века являлось объектом и субъектом экономической модернизации, одной из главных экспериментальных площадок в сфере модернизации экономики и социальных отношений; выявить элементы модерна в управлении и формы рыночных отношений в этом сегменте экономики на этапе раннеиндустриальной модернизации, показать очень сложную и неоднозначную систему сочетания модерна и домодерна в развитии системы управления удельной деревней, включающей и формирование специфического мировоззрения удельного крестьянства.

Вместе с тем отдельные нюансы этой авторской концепции, на наш взгляд, нуждаются в дополнительном комментировании, обсуждении и корректировке.

1. Требуется дополнительной расшифровки утверждение диссертанта о том, что в качестве метода исследования использована «историческая логика». В чем ее суть и отличия от логики классической? Этот вопрос нуждается в пояснении. Возможно, диссертант согласится с тем, что логический метод универсален и не имеет своей специфики применительно к историческому исследованию.

2. В основном положении №10 заявлено, что автором «обнаружено место ведомства в системе государственных структур, отвечающих за» сферы конкретной деятельности, однако характеристика этого места в сжатой форме, в виде вывода, не представлена, и это следует сделать во время защиты. Вообще, в последних трех основных положениях, выносимых на защиту, соискатель помимо собственно выводов по теме исследования стал характеризовать еще и свою работу над темой: «дан анализ...», «исследована деятельность...», «автором внимательно прослежено...». На наш взгляд, это было делать излишне, поскольку на защиту выносятся именно основные выводы диссертации, а не внимательность либо невнимательность автора и т.п.

3. Ю.Н. Красникова обосновано утверждает и убедительно показывает, что процесс модернизации удельного ведомства не останавливался всю первую половину 19 века, был, в общем и целом, поступательно прогрессивным, и к середине 19 века имел достаточно сложный уровень самоорганизации. В связи с этим выводом корректно продолжить анализ и прямо поставить проблему: следует ли рассматривать установленный в диссертации процесс передовой модернизации в удельной деревне в качестве фактора, противостоящего назреванию эпохи «Великих реформ», либо, напротив, это был стимулирующий приближение этой эпохи фактор? Ответ на этот вопрос может позволить по-иному взглянуть на «эволюционный» потенциал царской России в середине 19 века.

4. На наш взгляд, диссертации несколько не хватает системного описания личного вклада региональных руководителей, отвечавших за развитие удельной деревни на территориях. Действительно, поставленные в диссертации задачи

позволяют соискателю сосредоточиться на институциональном подходе, отодвинув персоналистский метод на второй план. Однако недооценивать этот метод не стоит, он в ряде случаев может стать основой для получения новых данных о системе в целом. Так, например, в исследовании не содержится полного списка всех руководителей соответствующих региональных структур. Хотя создать его можно было бы на основе имеющихся официальных справок, формулярных списков и т.п. Имея такой перечень и привлекая соответствующие личные дела, соискатель в итоге получил бы возможность перейти к статистической оценке степени зависимости эффективности этих учреждений от социокультурного облика тех лиц, которые отвечали за организацию их деятельности.

5. В диссертационной работе встречается оценка тех или иных действий властей по принципу «эффективно/неэффективно». С точки зрения современных методологических подходов (Я.Зеленевский и др.) эффективность следует рассматривать как многоаспектное понятие, которое включает в себя 4 компонента: отношение результата деятельности к затратам (экономичность), к потребностям (выгодность), к целям (надежность) и, наконец, к ценностям (критерий косвенного эффекта). Определить эффективность системы означает проанализировать ее функционирование по названным критериям и согласовать полученные данные между собой. Хотелось бы, чтобы соискатель обозначил критерии эффективности, которые были использованы им в ходе собственного анализа.

Таким образом, все наши замечания носят либо дискуссионный характер, либо направлены на уточнение положений и позиции автора по некоторым аспектам исследуемой темы, либо относятся к дальнейшей работе над проблематикой. В целом же можно сделать вывод, что представленная диссертация является самостоятельно выполненным, написанным научным языком, аргументированным, оригинальным и вполне законченным научным исследованием, которое учитывает современный уровень российской и мировой исторической мысли и вносит существенный вклад в развитие исторической науки в области изучения истории дореформенной Российской империи, ее общества, государства, экономики.

Всем вышеизложенным обусловлена и большая научно-практическая значимость проведенного исследования, результаты которого могут и должны быть использованы при дальнейшей разработке истории российской государственности, российского модернизационного процесса, социальной истории России, в соответствующих научных работах и учебных курсах. Проведенное Ю.Н. Красниковой диссертационное исследование может стать исходной точкой для ряда компаративистских исследований по выработанной автором логической схеме, то есть обеспечивает возможность новых направлений научного развития.

Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история. Автореферат диссертации и публикации исследователя отражают основное содержание диссертации и соответствуют всем требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Результаты

исследования убедительно апробированы в серии публикаций, в нескольких монографиях.

Все вышеизложенное позволяет сделать **вывод** о том, что диссертационное исследование Юлии Николаевны Красниковой «Департамент уделов в структуре государственных учреждений Российской империи в первой половине XIX века» (Санкт-Петербург, 2023) является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение крупной научной проблемы отечественной истории. Работа характеризуется существенной научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям пунктов 9-11, 13-14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор, Юлия Николаевна Красникова, достойна присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент,

доктор исторических наук, профессор, почетный работник сферы образования РФ, заведующий кафедрой истории России ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет»

С. В. Любичанковский

25 апреля 2023 г.

Подпись С.В. Любичанковского заверяю

Ректор



С.А. Алешина

ФИО оппонента: Любичанковский Сергей Валентинович

Ученая степень: доктор исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки)

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет»

Должность: заведующий кафедрой истории России

Почтовый адрес: 460014, г. Оренбург, ул. Советская, д. 19

Веб-сайт: <https://ospu.ru/>

Телефон: +7(3532) 50-07-18

E-mail: svlubich@yandex.ru