

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.018.13,

созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «27» апреля 2023 г. № 13

О присуждении Лушникову Дмитрию Юрьевичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата теологии.

Диссертация «Основное богословие в традиции российского православного образования: содержание и особенности преподавания дисциплины (на примере Санкт-Петербургской Духовной Академии второй половины XIX – начала XX вв.)» по специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм) (теология) принята к защите 14 февраля 2023 г. протокол № 12 диссертационным советом 33.2.018.13, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена» Министерства просвещения Российской Федерации (191186, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48), приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 1401/нк от 28 октября 2022 г.

Соискатель Лушников Дмитрий Юрьевич 05 ноября 1972 года рождения.

В 2012 году окончил частное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Русская христианская гуманитарная академия» по направлению подготовки Религиоведение, присвоена квалификации бакалавра.

В 2015 году окончил частное образовательное учреждение высшего

образования «Русская христианская гуманитарная академия» по направлению подготовки 47.04.03 Религиоведение, присвоена квалификация магистра.

В 2021 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре частного образовательного учреждения высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия» по направлению подготовки 48.06.01 Теология, присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В период подготовки диссертации и по настоящее время соискатель работает в религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви» в должности заведующего кафедрой богословия.

Диссертация выполнена на кафедре теологии факультета философии, богословия и религиоведения частного образовательного учреждения высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия».

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ – Шмонин Дмитрий Викторович, доктор философских наук, профессор, директор Института теологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (ранее проректор по научной работе Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования Русской Православной Церкви «Общecerковная аспирантура и докторантура имени святых Кирилла и Мефодия»).

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

Лебедев Владимир Юрьевич, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теологии Института педагогического образования и социальных технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет»,

Микрюков Дмитрий Юрьевич (иеромонах Афанасий), кандидат теологии, старший преподаватель библейско-богословской кафедры религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Николо-Угрешская духовная семинария Русской Православной Церкви»,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви», г. Сергиев Посад в своем положительном отзыве, подписанном Зинковским Евгением Анатольевичем (епископом Звенигородским Кириллом), доктором богословия, врио заведующего кафедрой богословия и Гагинским Алексеем Михайловичем, кандидатом философских наук, доцентом кафедры богословия указала, что концептуальная новизна диссертации Лушникова Дмитрия Юрьевича (священника) заключается в том, что диссертант раскрывает роль основного богословия в системе духовного образования и описывает основные связи в семье богословских наук, а также междисциплинарные связи основного богословия с другими дисциплинами, впервые систематически реконструирует содержание курсов основного богословия ведущих профессоров и преподавателей Санкт-Петербургской духовной академии, описывая сложившиеся модели преподавания и основные достижения таких авторов, как митрополит Макарий (Булгаков), архиепископ Никанор (Бровкович), епископ Хрисанф (Ретивцев), Николай Павлович Рождественский, епископ Михаил (Грибановский), протопресвитер Евгений Аквилонов, протоиерей Нил Малахов.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 12,82 п.л., авторский вклад – 8,72 п.л., из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано – 6 статей (2,8 п.л./3,72 п.л.), статьи, входящие в международные базы Wos/Scopus – 1 (1,5 п.л.), 8 статей – прочие публикации (1,3 п.л./3,5 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об

опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы:

1. Лушников, Д.Ю. Учение о принципах богословского познания в основном богословии архиепископа Никанора (Бровковича; 1826–1890) / Д.Ю. Лушников // Христианское чтение. – 2021. – № 3. – С. 192–206 (1,3 п.л.)

2. Лушников, Д.Ю. Перспективы духовного образования в Санкт-Петербургской духовной академии / С.С. Никитин, Г.Н. Митрофанов, В.Ф. Хулап, К.А. Костромин, Д. В. Юревич, Д.Ю. Лушников, Е.М. Гундяева // Христианское чтение. – 2021. – № 3. – С. 22–32 (0,8 п.л. / 0,08 п.л.).

3. Лушников, Д.Ю. Рациональная теология в системе Основного богословия митрополита Макария (Булгакова) / Д.Ю. Лушников // Философия религии: аналитические исследования. – 2021. – Т. 5. № 2. – С. 41–64 (1,5 п.л.) (Scopus).

На диссертацию и автореферат поступило 3 отзыва.

Отзывы прислали:

1. Главный научный сотрудник, руководитель сектора философии религии Института философии РАН, доктор философских наук, профессор В.К. Шохин.

Отзыв положительный. Содержит замечания:

Мои замечания касаются следующих моментов. При избыточно длинном названии работы в целом в подзаголовке «на примере Санкт-Петербургской духовной академии второй половины XIX – начала XX вв.» содержатся сразу две некорректности. Во-первых, «на примере» излишне потому, что работа непосредственно посвящена Санкт-Петербургской духовной академии, а потому подзаголовков «...особенности преподавания дисциплины в Санкт-Петербургской духовной академии», был бы предпочтительнее. Но и фактически подзаголовок не совсем соответствует содержанию работы: та духовно-академическая история, о

которой пишет автор, начинается с 1840-х годов (сочинение митрополита Макария), а это предшествует второй половине XIX века. По моим прикидкам, датировки в названии правильные, а включение митрополита Макария в «галерею» может быть оспорено, притом отнюдь не из-за критических претензий к нему, а потому, что его «Введение в православное богословие» не было трудом по основному богословию и его автор не пользовался данным понятием, так как оно еще и в Европе не было институционализировано. Труд митрополита Макария относился к жанру «богословских энциклопедий», которые уже начали осваиваться в Германии, но для того, чтобы с него начать преподавание основного богословия в СПбДА, надо показать тождественность этих дисциплин. По моим представлениям, инкорпорация основного богословия *de facto* начинается с лекций архимандрита Хрисанфа (Ретивцева), в котором была реализована предметная схема дисциплины, разработанная И.-Н. Эйрлихом (1856), а первым пособием с этим названием был курс архимандрита Арсения (Гуляницкого) «Руководство к основному богословию» (инкорпорация дисциплины *de jure*), вышедший в 1876 г. Наверняка эти мои сведения неполны, и соискатель обладает значительно более полными, но то, что даты инаугурации соответствующего термина (в автореферате опущенные) важны для хронологизации самосознания рассматриваемой дисциплины, а потому и для ее периодизации, представляется очевидным. Что же касается того, что ей предшествовало, то обзор истории христианской апологетики в эпоху раннего христианства и средневековья представляется очень обзорным, и здесь можно было бы привлечь значительно больше имен, если вообще есть смысл в привлечении материала до эпохи Нового времени и Просвещения. Что же касается XIX века, то хотелось бы обратить внимание, что раздел «философская теология» (*Philosophische Theologie*) в «Кратком изложении теологических штудий» Ф. Шлейермахера (1810) уже содержал в себе основные функции основного богословия (и раскрытие сущности христианской веры и апологетику), и нельзя исключить того, что русские богословы могли быть знакомы с ним. А потому и этот момент можно было бы привлечь.

Высказанные замечания и пожелания ни в какой мере не позволяют поставить под сомнение научную ценность и новаторство представленной диссертации, положения которой обстоятельно изложены в автореферате. Равно как и ее значимость для будущих исследований развития основного богословия, а также и других форматов рациональной теологии в других духовных академиях России.

2. Проректор по научно-богословской работе, доцент кафедры церковной истории РО – ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная академия Русской Православной Церкви», кандидат исторических наук, протоиерей К.А. Костромин.

Отзыв положительный. Замечаний и вопросов нет.

3. Кандидат богословия, Dr. Theol. (университет Регенсбурга), проректор по учебной работе Санкт-Петербургской духовной академии, протоиерей В.Ф. Хулап.

Отзыв положительный. Замечаний и вопросов нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, а также решением диссертационного совета 33.2.018.13 от 14 февраля 2023 г. протокол № 12 в соответствии пунктам 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана интегративная модель, определяющая роль основного богословия в системе духовного и, шире, высшего теологического образования, его внутридисциплинарные связи в системе богословских наук и

междисциплинарные связи с метафизикой (учением о бытии), новоевропейской гносеологией, философией религии и религиозной философией.

предложено аналитическое описание процесса формирования основного богословия как учебной дисциплины и раздела теологического знания в его исторической эволюции в системе духовного образования с учетом зарубежного опыта и российских реалий.

доказано, что термин «основное богословие» вошел в отечественный теолого-философский лексикон относительно недавно в результате переводов (преимущественно с немецкого) термина «фундаментальная теология» и осмысления результатов этой работы в контексте отечественной, а в более широком плане, православной богословской традиции.

введена интегративная модель основного богословия, позволяющая преодолеть смысловые сложности в определении идентичности предмета, который сохраняется до настоящего времени в отечественном основном богословии. Согласно данной модели, предполагающей внутридисциплинарное деление предмета, в основном богословии выделяются две основные функции: первично фундированная (фундаментальная) и апологетическая.

доказано, что основное богословие строит свои дискурсы в предметном поле фундаментальных мировоззренческих и методологических проблем, что определяет его тесные связи с такими разделами философии как онтология и гносеология.

Теоретическая значимость обусловлена следующим:

изложен и обобщен значительный объем материала, включающий тексты зарубежных и отечественных фундаментальных теологов.

изучена, впервые в отечественной исторической теологии, история становления основного богословия, как направления русской богословской академической науки второй половины XIX – начала XX вв.

раскрыты особенности и сложившиеся базовые модели преподавания основного богословия с середины XIX по второе десятилетие XX века,

определено его место в составе теологических дисциплин с учетом связей с другими богословскими дисциплинами, намечены перспективы преподавания основного богословия в современных российских условиях.

проведен критический анализ содержания учебных руководств и учебных пособий по основному богословию, позволивший выявить их достоинства и недостатки, общее и различное с учетом православно-богословского и иноконфессионального аспектов, влияния философских и естественнонаучных знаний на мировоззренческие основания курса и развитие подходов к преподаванию основного богословия в системе духовного образования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию содержания курсов по теологии (богословию) и истории духовного образования.

определена отправная точка дальнейших исследований в области современного основного богословия, позволяющая, в свою очередь, раскрыть «точки роста» данной теологической дисциплины не только в духовно-академическом, но и в гораздо более широком, едином гуманитарном современном научно-образовательном пространстве, в котором теология может выполнять интегрирующую функцию.

представлена теоретическая модель исследования основного богословия, которая может быть использована в осмыслении проблем российского теологического образования и способствовать развитию диалога между духовно-академическим образованием и университетской теологией.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых данных, фактах и согласуется с новейшими исследованиями, опубликованными по теме диссертации.

идея базируется на анализе и обобщении материалов источников и новейшей исследовательской литературы. Положения и выводы подтверждаются аргументированными отсылками к научно-справочному аппарату.

использованы теоретические и прикладные историко-теологические исследования по теме диссертации, в том числе опубликованные и рукописные курсы, хранящиеся в библиотечных и архивных фондах Центрального государственного исторического архива (ЦГИА), Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ), Отдела рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ), Архива Санкт-Петербургской духовной академии.

установлено, что обоснованность и высокая степень достоверности результатов проведенного исследования подтверждается сопоставлением авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике. Там, где речь идет о новых данных и интерпретациях, аргументация диссертанта логична и убедительна.

применены современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит:

– в проведении исследования источников с целью выявления основных этапов развития основного богословия, особенностей использования данного понятия в образовании и богословской науке, в анализе методов преподавания и содержания указанной дисциплины, с учетом зарубежного опыта и перспективы развития в современном российском теологическом образовании;

– в осуществлении аналитического описания процесса формирования фундаментальной теологии на Западе, в уточнении используемой терминологии (фундаментальная теология, апологетика и др.), определении границ и содержания основного богословия как направления русской богословской академической науки второй половины XIX – начала XX вв.;

– в раскрытии роли основного богословия в системе духовного и, шире,

высшего теологического образования, через понимание внутродисциплинарных связей в теологии и междисциплинарных связей основного богословия с метафизикой (учением о бытии), новоевропейской гносеологией, философией религии и религиозной философией;

– в реконструкции, в историко-богословском и историко-церковном контекстах, курсов основного богословия ведущих профессоров и преподавателей Санкт-Петербургской духовной академии, а также сложившихся моделей преподавания данной дисциплины;

– в апробации результатов исследования на девяти научных конференциях (2017–2021 гг.);

– в подготовке и издании двух учебных пособий «Основное богословие» (2015 и 2019 гг.), учебника бакалавра теологии «Основное богословие» (2021 г.);

– в подготовке публикаций по выполненной работе в профильных научных изданиях, в том числе из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (всего пятнадцать научных статей, в том числе шесть, входящих в перечень рекомендованных Президиумом ВАК при Минобрнауки России. Одна статья вышла в издании, входящем в международную реферативную базу Scopus).

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– не учтены немецкоязычные дискуссии о природе богословия, которые велись в XX веке. Эти дискуссии были связаны с выпадом К. Барта против естественного богословия и с защитой возможности речи о Боге со стороны Э. Пшивары (и с многочисленной последующей литературой, в которой прямо или косвенно обсуждаются соответствующие проблемы);

– в структуре диссертации присутствует некоторый анахронизм, или рассогласование: если глава 1 посвящена выяснению того, что такое основное богословие, причем весьма подробное и обстоятельное обоснование этого

раздела ведется с опорой на современную научную литературу (прежде всего, на немецком языке, с привлечением английских и русских текстов), то в дальнейшем речь идет о реконструкции истории основного богословия и собственно основного богословия в России середины XIX – начала XX веков. Следовало бы аргументировать, почему избрана данная структура диссертационного исследования;

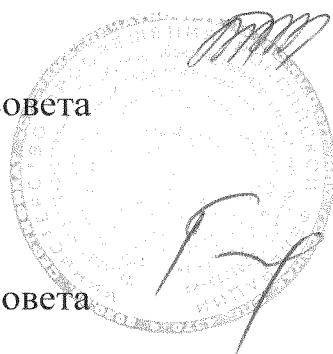
– необходимо конкретизировать, как результаты диссертационного исследования могут повлиять на дальнейшее развитие отечественного основного богословия? Каковы «точки роста» современного основного богословия в российском теологическом образовании? Как можно и нужно использовать наработки преподавателей Императорской Санкт-Петербургской духовной академии в современных духовных школах и университетском теологическом образовании?

Соискатель Лушников Д.Ю. (священник) ответил на вопросы о состоявшейся в XX веке теологической дискуссии Э. Пшивары и К. Барта о природе богословия, привел свою аргументацию относительно структуры диссертации, основанную на единстве теоретического и исторического подходов, предложил собственное видение дальнейшего развития основного богословия на современном этапе, конкретизировав достижения в данной области теологического знания профессоров и преподавателей Санкт-Петербургской духовной академии синодального периода.

На заседании 27.04.2023 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Лушникова Дмитрия Юрьевича представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции)), и принял решение за историко-аналитическое исследование в области основного богословия как базовой теологической дисциплины присудить Лушникову Дмитрию Юрьевичу ученую степень кандидата теологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них – 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, приняли участие в голосовании 13 человек, проголосовали: за присуждения ученой степени – 13, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета



Прилуцкий Александр
Михайлович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Головушкин Дмитрий
Александрович

Дата оформления заключения «27» апреля 2023 г.