

Отзыв
на автореферат диссертации
священника Дмитрия Юрьевича Лушников
«Основное богословие в традиции российского православного образования:
содержание и особенности преподавания дисциплины
(на примере Санкт-Петербургской духовной академии
второй половины XIX — начала XX вв.)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата теологии
по специальности 5.11.2 — Историческая теология
(по исследовательскому направлению:
православие, ислам, иудаизм, протестантизм) (теология)

Преподавание различных богословских дисциплин в дореволюционный период существования русской богословской науки представляет собой уникальное историко-педагогическое, научное и теологическое наследие прошлого. Уровень развития научно-богословских наук в конце XIX — начала XX веков был настолько высок, что оказал мощнейшее воздействие на мировую теологическую науку, ради изучения которого европейские ученые выучивали русский язык, ставший одним из базовых языков мировой науки. Не исключением является и такое направление, как основное богословие, более известное сегодня под наименованиями «апологетика» или «философская теология».

Следует согласиться с первым же утверждением диссертанта, что основное богословие «впервые исследуется с теоретических и исторических позиций в современном российском теологическом контексте» (С. 3). Действительно, в отечественной историографии практически нет публикаций, в которых изучение данной дисциплины и использование ее в учебном процессе было бы изучено хотя бы в общих чертах — только на уровне отдельных работ конкретных персоналий, и то — фрагментарно (кратчайший обзор историографии на С. 4-5 автореферата — практически исчерпывающий). При этом важно подчеркнуть: основное богословие — едва ли не самая рациональная область богословского знания, максимально близко подходящая к синтезу научного знания в целом.

Судя по автореферату, объект исследования (исследования вопросов основного богословия, их практическая реализация на педагогическом поприще — на мой взгляд, автор диссертации несколько расширил объект исследования) проанализирован и изучен досконально. Положения, выносимые на защиту, не вызывают никаких возражений. Особенно следует отметить на редкость четкий, понятный и емкий язык, которым написаны автореферат и диссертация в целом. Знакомство с темой при такой ее подаче становится максимально полезным и даже приятным, поскольку мысль легко воспринимается при чтении.

В диссертации и автореферате представлены два взгляда на изучаемый предмет — исторический (или ретроспективный), позволяющий понять мысль столетней давности в ее контексте, а также проследить становление дисциплины как таковой, и философско-богословский, в центре внимания которого отнологические и гносеологические основы изучаемой дисциплины. В автореферате отнологические взаимосвязи основного богословия отражены лишь вскользь, но в диссертации им уделено заметное внимание.

Большое количество печатных работ священника Д. Ю. Лушника по теме исследования говорит о том, насколько серьезно он подходит к необходимости репрезентации результатов своих исследований.

Автореферат демонстрирует, что диссертация представляет собой стройное и законченное исследование, обладающее серьезной научной новизной, соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 в действующей редакции, а ее автор, священник Дмитрий Юрьевич Лушников, бесспорно заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по специальности 5.11.2 — Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие, ислам, иудаизм, протестантизм) (теология).

Проректор по научно-богословской работе
доцент кафедры церковной истории
РО – ДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная Академия
Русской Православной Церкви»
кандидат исторических наук,
протоиерей

К. А. Костромин

Подпись руки прот. К. Костромин заверяю.
Зав. канцелярией О. И. Пономарева
О. Пономарева
дата 04.04.2023

Автор отзыва: Костромин Константин Александрович
Ученая степень: кандидат исторических наук
Специальность: 07.00.02 – Отечественная история
Место работы: Религиозная организация — духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»
Адрес: 191167, Россия, Санкт-Петербург, набережная Обводного Канала, 17
Телефон: 8 (812) 717-33-51
E-mail: science.spbda@mail.ru
04.04.2023

Отзыв

на диссертацию Лушникова Дмитрия Юрьевича (священника)
«Основное богословие в традиции российского православного образования: содержание
и особенности преподавания дисциплины
(на примере Санкт-Петербургской духовной академии
второй половины XIX – начала XX вв.)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата теологии по специальности
5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие ислам,
иудаизм, протестантизм) (теология)

В зарубежном каноне теологических дисциплин «основное богословие» (Fundamentaltheologie) по праву занимает важное и действительно «осново-полагающее» место как раздел, открывающий блок систематического богословия (в той форме, как он в настоящее время преподается, например, в университетах Германии). Поэтому в данной области защищаются диссертации, существуют десятки учебников, регулярно издаются монографии и публикуются статьи. В современном российском научном пространстве эта тематика только начинает разрабатываться, поэтому сам факт появления рецензируемой диссертации очень важен.

Еще более важно и содержание текста. В нем представлено значение основного богословия как базовой богословской дисциплины, а также его место в современных философско-теологических размышлениях о религии. Впервые на русском языке в виде целостной картины предложена история становления основного богословия как теологической дисциплины от раннехристианской эпохи до начала XX в. После общего обзора преподавания основного богословия в России эта область углубленно исследуется на примере Санкт-Петербургской духовной академии. Все это позволило вычленить основные этапы развития преподавания дисциплины в стенах российских учебных заведений. Тем самым диссертация позволяет читателю, опираясь на исторические факты, в том числе самостоятельно осмыслить и возможные направления развития современного основного богословия.

В процессе становления современной российской теологии, который активно происходит в настоящее время, рациональное осмысление и изложение христианского вероучения (а именно это – задача основного богословия) играет очень важную роль.

Именно оно может помочь в рамках междисциплинарного диалога с философией, религиоведением и другими дисциплинами полноценно интегрировать теологию в российское научно-образовательное пространство. Рассматриваемая диссертация является важным вкладом в данный процесс.

После прочтения текста остается желание ознакомиться с современными зарубежным и российскими достижениями в данной области. Конечно, это не представляется возможным ввиду ограничений, накладываемых объемом диссертационного текста и хронологическими рамками. Однако хочется надеяться, что представленная диссертация даст импульс для дальнейших исследований в данной области, которые позволят актуализировать исторические данные в рамках современных научных теологических и междисциплинарных реалий.

Диссертационное исследование соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор Лушников Дмитрий Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие ислам, иудаизм, протестантизм) (теология).

Кандидат богословия,
Dr. Theol. (университет Регенсбурга),
проректор по учебной работе



Санкт-Петербургской духовной академии

Хулаев В.Ф., протоиерей

Подпись руки прот. В. Хулаева
заверено.
Санкт-Петербург, 23.03.23

Зав. канцелярией
СПбДА
О. Тимофеева
23.03.2023



Адрес: 191167, Россия, Санкт-Петербург, набережная Обводного Канала, 17, Санкт-Петербургская духовная академия.
Телефон: 8 (812) 717-33-51
E-mail: kancilaria@yandex.ru
Сайт: <https://www.spbda.ru/>

ОТЗЫВ

Доктора философских наук, профессора ШОХИНА Владимира Кирилловича

на АВТОРЕФЕРАТ диссертации на соискание ученой степени кандидата теологии священника Д.Ю.ЛУШНИКОВА «ОСНОВНОЕ БОГОСЛОВИЕ В ТРАДИЦИИ РОССИЙСКОГО ПРАВОСЛАВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: СОДЕРЖАНИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.)

Представленный автореферат достоверно убеждает в том, что проделанная соискателем работа является новационным и системным исследованием преподавания и методологии основного богословия в Санкт-Петербургской духовной академии, но также имеет несомненное теоретическое значение как исследование самих оснований фундаментально-теологического дискурса.

С самом начале своего текста, в разделе «Актуальность темы исследования», Д.Ю. Лушников дает продуманное определение своего предмета: «Обосновывая разумность христианской веры, которая не является слепой и безотчетной, основное богословие движется к достижению своей главной цели — аргументированному обоснованию фундаментальных принципов христианской веры. Как научная дисциплина, оно выражает присущее христианству стремление быть понятным и воспринятым окружающим миром, что, в свою очередь, предполагает утверждение того воззрения, что христианская вера является разумной или, во всяком случае, не противоречит разуму» (С.3). Я бы к этому добавил и тот момент актуальности, что изучение истории основного богословия востребовано и по двум причинам, о которых следует говорить вполне ясно. После закрытия Московской духовной академии в 1919 году и до самого недавнего времени (имею в виду в первую очередь учебные пособия самого диссертанта) мы имеем фактически очень большую лакуну, которая объяснима отнюдь не только условиями государственного атеизма (ушедшего к концу 1980-х годов назад в историю), но и тем, что представление об антагонизме между верой и разумом является у нас, к сожалению, отнюдь не маргинальным. Второе же следует из первого и выражается в том, что основное богословие нередко рассматривается как лишь приложение к основным разделам богословия, а это значит, что шаткий характер его статуса, который имел место в синодальный период, воспроизводится и в настоящее время. Отсюда также следует несомненная актуальность ретроспективного исследования его преподавания в ту эпоху.

Предметная структура диссертации, представленная в автореферате, демонстрирует конструктивное единство логического и исторического, притом в совершенно правильной последовательности. В главе 1, которую можно было бы вполне назвать пролегоменами к исследованию, ставится и решается базовый вопрос об идентичности данной дисциплины и ее внутренней предметной структуре. Здесь же ставится первостепенной важности вопрос о соотношении понятий «основное богословие» и «апологетика» и, что также очень важно – о соотношении данной церковной дисциплины с близкородственными светскими, в первую очередь с философской и естественной теологией. Глава 2 посвящена истории будущих составляющих основного богословия в русских духовных академиях (начиная с ранней христианской апологетики), с обзором исторических параметров дисциплины и в самих этих академиях в целом. Наконец, глава 3 представляет собой широкую «портретную галерею» с выявлением основной богословской специфики курсов митрополита Макария (Булгакова), архиепископа Никанора (Бровковича), епископа Хрисанфа (Ретивцева), Николая Рождественского, епископа Михаила (Грибановского), протопресвитера Евгений Аквилонова и протоиерея Нила Малахова. Эта «галерея» составляет основной центр тяжести всей диссертации и положена в основу авторской периодизации основного богословия в Санкт-Петербургской духовной академии и его оценок. При этом следовало бы отметить вполне здравый авторский субъективизм, без которого невозможно развитие никакой области гуманитарной науки. Соискатель не скрывает своей антипатии к авторитаризму митрополита Макария, предреволюционной конъюнктурности протоиерея Нила, сочувствует архиепископу Никанору и почитает протоиерея Николая. Совершенно очевидно, что аналогичная «портретная галерея» вполне могла бы быть образцом для исследователей и других наших духовных академий, в первую очередь МДА.

Мои замечания касаются следующих моментов. При избыточно длинном названии работы в целом в подзаголовке «на примере Санкт-Петербургской духовной академии второй половины XIX – начала XX вв.» содержатся сразу две некорректности. Во-первых, «на примере» излишне потому, что работа непосредственно посвящена Санкт-Петербургской духовной академии, а потому подзаголовок «...особенности преподавания дисциплины в Санкт-Петербургской духовной академии», был бы предпочтительнее. Но и фактически подзаголовок не совсем соответствует содержанию работы: та духовно-академическая история, о которой пишет автор, начинается с 1840-х годов (сочинение митрополита Макария), а это предшествует второй половине XIX века. По моим прикидкам, датировки в названии правильные, а включение митрополита Макария в «галерею» может быть оспорено, притом


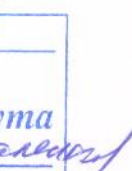
отнодь не из-за критических претензий к нему, а потому, что его «Введение в православное богословие» не было трудом по основному богословию и его автор не пользовался данным понятием, так как оно еще и в Европе не было институциализировано. Труд митрополита Макария относился к жанру «богословских энциклопедий», которые уже начали осваиваться в Германии, но для того, чтобы с него начать преподавание основного богословия в СПбДА, надо показать тождественность этих дисциплин. По моим представлениям, инкорпорация основного богословия de facto начинается с лекций архимандрита Хрисанфа (Ретивцева), в котором была реализована предметная схема дисциплины, разработанная И.-Н. Эйрлихом (1856), а первым пособием с этим названием был курс архимандрита Арсения (Гуляницкого) «Руководство к основному богословию» (инкорпорация дисциплины de jure), вышедший в 1876 г. Наверняка эти мои сведения неполны, и соискатель обладает значительно более полными, но то, что даты инаугурации соответствующего термина (в автореферате опущенные) важны для хронологизации самоосознания рассматриваемой дисциплины, а потому и для ее периодизации, представляется очевидным. Что же касается того, что ей предшествовало, то обзор истории христианской апологетики в эпоху раннего христианства и средневековья представляется очень обзорным, и здесь можно было бы привлечь значительно больше имен, если вообще есть смысл в привлечении материала до эпохи Нового времени и Просвещения. Что же касается XIX века, то хотелось бы обратить внимание, что раздел «философская теология» (Philosophische Theologie) в «Кратком изложении теологических штудий» Ф. Шлейермахера (1810) уже содержал в себе основные функции основного богословия (и раскрытие сущности христианской веры и апологетику), и нельзя исключить того, что русские богословы могли быть знакомы с ним. А потому и это момент можно было бы привлечь.

Высказанные замечания и пожелания ни в какой мере не позволяют поставить под сомнение научную ценность и новаторство представленной диссертации, положения которой обстоятельно изложены в автореферате. Равно как и ее значимость для будущих исследований развития основного богословия, а также и других форматов рациональной теологии в других духовных академиях России, о чем уже было сказано выше.

Главный научный сотрудник,
руководитель сектора философии религии
Института философии РАН,
доктор философских наук, профессор
09.03.2023




В.К.Шохин

Подпись 
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института философии РАН 

Адрес: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. каб. 423.
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт философии Российской академии наук.
Сектор философии религии
Телефон: (495) 697-62-90
E-mail: phrelig@gmail.com
Сайт: <https://www.tversu.ru/>
[https://www. https://iphras.ru/phil_religion.htm](https://www.https://iphras.ru/phil_religion.htm)