

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию **Лушникова Дмитрия Юрьевича (священника)**
«Основное богословие в традиции российского православного образования: содержание и особенности преподавания дисциплины (на примере Санкт-Петербургской духовной академии второй половины XIX – начала XX вв.)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата теологии по специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие ислам, иудаизм, протестантизм) (теология)

1. Актуальность исследования

Произошедшее в России в XX веке нарушение преемственности в развитии основного богословия актуализирует обращение к малоизученному опыту его преподавания в дореволюционных духовных школах. Эта проблема во многом обуславливает как хронологические рамки исследования, так и акцентирование автором выдающейся роли Санкт-Петербургской духовной академии – как ведущего духовного учебного заведения – в формировании отечественной традиции преподавания основного богословия.

В связи с этим практически впервые осуществленное автором диссертации комплексное исследование процесса формирования модели преподавания основного богословия, последовательное рассмотрение учебного и научного вклада в развитие основного богословия его ведущих преподавателей в Санкт-Петербургской духовной академии представляется безусловно актуальным и востребованным.

2. Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

Диссертант убедительно раскрывает значение основного богословия в системе духовного образования, описывает важнейшие внутродисциплинарные связи в системе богословского знания, а также междисциплинарные связи основного богословия со смежными дисциплинами, прежде всего, философскими. Автор диссертации производит реконструкцию курсов основного богословия наиболее значительных преподавателей Санкт-Петербургской духовной академии, описывает сложившиеся модели

преподавания данной дисциплины, выделяет важнейшие достижения и специфику рассматриваемых курсов. Раскрыта специфика учебных курсов выдающихся преподавателей Академии – митрополита Макария (Булгакова), архиепископа Никанора (Бровковича), епископа Хрисанфа (Ретивцева), Николая Павловича Рождественского, епископа Михаила (Грибановского), протопресвитера Евгения Аквилонова, протоиерея Нила Малахова, проанализировано значение их курсов в формировании традиции преподавания основного богословия в Санкт-Петербургской духовной академии.

3. Новизна научных положений и выводов, полученных автором диссертации

Впервые в истории современной российской богословской науки показано становление отечественной модели основного богословия как самостоятельной отрасли богословского знания. Также впервые отечественная традиция преподавания основного богословия рассматривается в контексте зарубежного опыта, представлен опыт их широкого сопоставления и анализа.

Первая глава «Основное богословие как базовая богословская дисциплина», состоящая из семи параграфов, имеет в значительной мере аналитический характер, так как в ней автор стремится выявить общее понятие об основном богословии, входящем в состав теологии. Диссертант детально рассматривает проблемы идентичности основного богословия как самостоятельной теологической дисциплины, определяет ее задачи, метод и предметную структуру.

Вторая глава «История становления основного богословия как теологической дисциплины» содержит краткую историческую реконструкцию процесса становления основного богословия в качестве самостоятельной теологической дисциплины на материале как западной, так и отечественной теологической традиции. Отметим, что в третьем параграфе второй главы «Фундаментально-теологические модели Нового времени» показано, что христианская апологетика обретает статус самостоятельной научной дисциплины в эпоху Просвещения, что стало ответом на разворачивающийся кризис религиозного сознания, который выразился как в полном отрицании

религии, так и в оформлении деизма в качестве «естественной религии». Примечателен и четвертый параграф «Основное богословие в России с середины XIX — начала XX веков», представляющий ключевые вехи истории развития основного богословия в России в дореволюционный период.

Третья глава «Становление и развитие основного богословия в Санкт-Петербургской Духовной Академии в дореволюционный период» состоит из восьми параграфов, она наиболее значительна как по объему, так и по своей научной ценности и основательности и является, безусловно, основной в диссертации.

Не имея возможности проанализировать каждый параграф этого обширного и фундаментального исследования, остановимся кратко на отдельных параграфах. Во втором параграфе «Архиепископ Никанор (Бровкович)» содержится глубокий анализ богословских воззрений знаменитого философа-архиерея. Отметим здесь содержательную полемику диссертанта с известным исследователем его наследия А. П. Соловьевым, автором монографии «„Согласить философию с православной религией“: идейное наследие архиепископа Никанора (Бровковича) в истории русской мысли XIX–XX вв.». Диссертант не соглашается с его выводом о дисциплинарной принадлежности труда «Позитивная философия и сверхчувственное бытие», согласно которому трактат имеет чисто философское значение. Важно замечание диссертанта о том, что вполне допустимо судить о «Позитивной философии» как о пропедевтическом богословском сочинении (с. 128).

В пятом параграфе, посвященном Н. П. Рождественскому, диссертант показывает необоснованность замечаний к апологетике Рождественского со стороны прот. Павла Светлова. Проведенный тщательный анализ позволил заключить, что проблема взаимоотношения науки и религии в трактовке Рождественского получает выверенное и последовательное решение; диссертант находит соответствие взглядам Рождественского в трудах представителей современной западной аналитической теологии (с. 162).

В седьмом параграфе, посвященном трудам прот. Евгения Аквилонова, отметим существенную авторскую мысль о том, что в области богословия «русский гений <...> нисколько не уступал, а в чем-то и превосходил немецкий» (с. 181). Однако справедливо и замечание, что «отечественные фундаментальные теологи, в отличие от немецких, редко доводили свои исследования до создания законченных богословских систем» (с. 181).

В заключительном восьмом параграфе дан основательный анализ трудов последнего дореволюционного преподавателя основного богословия в Санкт-Петербургской духовной академии – прот. Нила Малахова. Заслуживает внимания предположение диссертанта о том, что «Н. М. Малахов был увлечен идеей обновления основного богословия и налаживания диалога христианской Церкви с нарастающими и укрепляющимися в то время атеизмом и секуляризмом» (с. 195). В связи с этим, как верно замечает автор, им были «совершены недопустимые с точки зрения христианского мирозерцания уступки, которые вместо утверждения лишь поставили под сомнение и еще более ослабили позиции христианства как богооткровенной религии» (с. 195).

По теме диссертации ее автором опубликовано 15 работ, в том числе 6 статей в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Данные диссертации были использованы автором в учебном процессе при чтении курсов лекций по основному богословию для студентов бакалавриата и аспирантов Санкт-Петербургской духовной академии.

4. Теоретическая и практическая значимость диссертации

Теоретическая значимость полученных автором результатов обусловлена в первую очередь их применением в современных исследованиях в сфере теоретической и исторической теологии, в исследованиях истории современной теологии, а также в исследованиях по истории русского православного богословия, прежде всего академического.

Практическая значимость определяется возможностью использования материалов диссертации в преподавании различных богословских дисциплин, прежде всего, курса основного богословия.

5. Недостатки диссертационного исследования

Давая, безусловно, положительную оценку диссертации иерея Д. Ю. Лушникова, тем не менее, позволим себе сформулировать несколько критических замечаний:

1) В работе присутствуют опечатки. Так, на с. 5 в сноске в названии статьи вместо «Богословие образования» написано: Богословие образованиЕ: контекстный поиск. На с. 64: автор пишет: «Фома Аквинский, как известно, отклонялИ мистическую очевидность». На с. 77 в характеристике богословия в дореволюционных духовных школах вместо 1869 года указан 1969 год. В некоторых местах отсутствуют пробелы между словами.

2) Некоторые вопросы можно предъявить к формулировке автором степени разработанности проблемы. Степень изученности и научной разработанности темы должна представлять собой не только краткий обзор, но и обобщенный анализ конкретных научных достижений. Очевидно, что автор проработал значительный массив научной литературы, но он не представил конкретные примеры сделанного его предшественниками. В качестве самого очевидного примера обратимся к ключевой третьей главе, посвященной преподаванию основного богословия в российских духовных школах. Из раздела «Степень разработанности» совершенно не понятно, кто именно занимался исследованием преподавания в духовных школах основного богословия и что именно ими было сделано. Здесь упомянуты труды лишь трех современных исследователей – Н. Ю. Суховой, С. Л. Фирсова, Д. А. Карпука, что явно недостаточно. Можно указать автору на диссертационные исследования К. М. Антонова, С. Г. Борисовой, В. В. Гилевой, И. В. Гунькина, В. И. Коцюбы, О. В. Печуриной, С. В. Пишуна, А. В. Сушко, И. В. Цвык, а также труды А. И. Абрамова, Н. К. Гаврюшина, прот. В. Мустафина, А. П. Соловьева, А. Г. Столярова, прот. П. Хондзинского и др. Труды большинства этих авторов присутствуют в библиографии диссертации, но в разделе «Степень разработанности» их вклад не отражен.

3) Несмотря на то, что каждая глава диссертации грамотно структурирована и содержит значительный корпус материалов, раскрывающих

новые перспективы в понимании исторических путей дисциплины «Основное богословие», тем не менее, надо отметить и важное упущение, связанное с отсутствием строго акцентированных и систематизированных выводов по пунктам после каждой главы и в заключении.

4) Высоко оценивая особую научную значимость и монументальность основной третьей главы диссертации, стоит отметить, что детальный анализ деятельности и трудов академических богословов недостаточно сопровождается указаниями на актуальность их исследований в контексте современного развития богословского научного знания.

Тем не менее, все эти недостатки не умаляют значимости и достоинств работы. Они скорее задают диссертационному исследованию более высокую научную планку.

8. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертационная работа Лушниковой Дмитрия Юрьевича подготовлена на актуальную тему и является самостоятельным историко-богословским исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Диссертационная работа вносит существенный вклад в изучение истории теологии и истории российской богословской школы. Отмеченные выше недостатки не снижают общего положительного впечатления от диссертации. Основные выводы и результаты исследования отражены в публикациях соискателя, включая 6 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Президиумом ВАК при Минобрнауки России для публикации основных результатов диссертационного исследования. Автореферат и публикации диссертанта в полной мере отражают её содержание, основные положения и выводы. По итогам защиты диссертации работа может быть опубликована в виде научной монографии по теории и истории основного богословия.

Все вышеизложенное дает основания для заключения о том, что диссертационное исследование «Основное богословие в традиции российского православного образования: содержание и особенности преподавания дисциплины (на примере Санкт-Петербургской духовной академии второй

половины XIX – начала XX вв.)» соответствует паспорту научной специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие ислам, иудаизм, протестантизм) (теология), требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор, священник Лушников Дмитрий Юрьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по специальности 5.11.2. Историческая теология (по исследовательскому направлению: православие ислам, иудаизм, протестантизм) (теология).

Официальный оппонент –

доктор философских наук, доцент,

профессор кафедры теологии

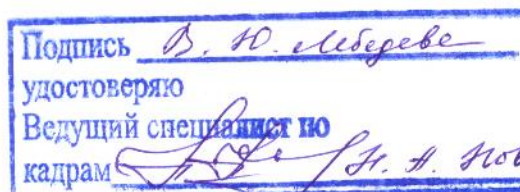
Института педагогического образования

и социальных технологий

Тверского государственного университета



Лебедев В. Ю.



Адрес: 170021, г. Тверь, ул. 2-я Грибоедова, д. 24, Институт педагогического образования и социальных технологий, кафедра теологии
Телефон: 8 (4822) 52-09-79, 8 (4822) 55-71-30 (доб. 115)
E-mail: pedagog.theology@tversu.ru
Сайт: <https://www.tversu.ru/>
<https://www.tversu.ru/structure/faculty/pedagogical/chair/20/>